Policy Research Initiative | Projet de recherche sur les politiques
Social Sciences and Humanities Research Council of Canada | Conseil de recherches en sciences humaines du Canada

# Expert Workshop on the Measurement of Social Capital for Public Policy

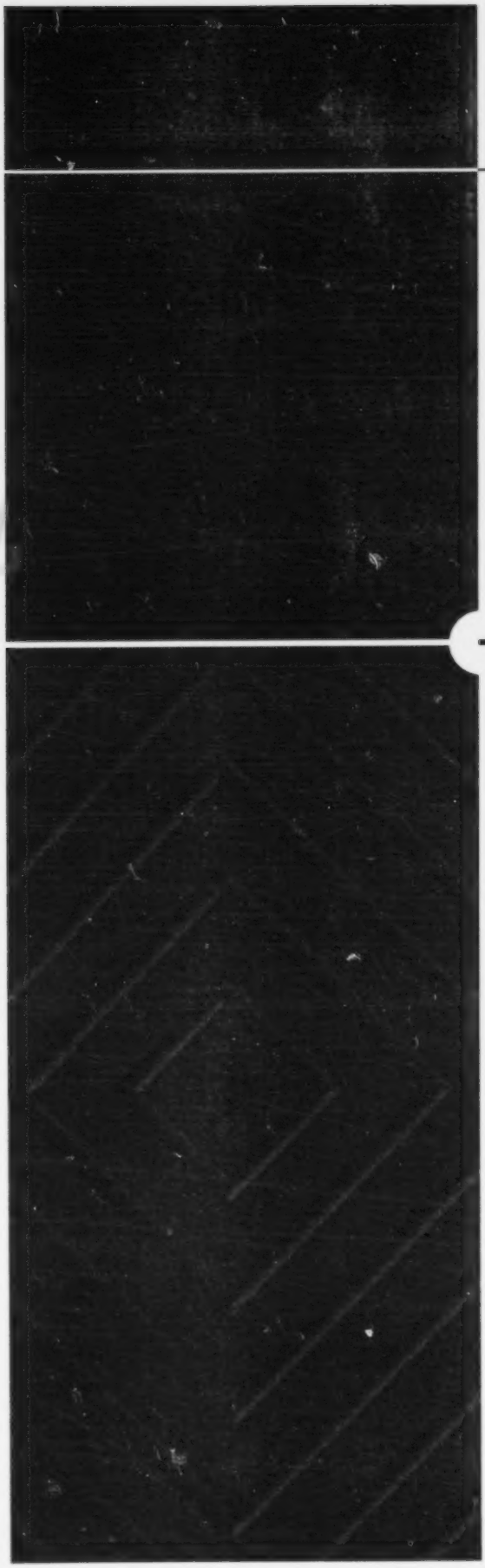
## Synthesis Report

June 8, 2004

PRI Project
**Social Capital as a Public Policy Tool**

In collaboration with
Statistics Canada

Canada



# Expert Workshop on the Measurement of Social Capital for Public Policy

## Synthesis Report

June 8, 2004

PRI Project
**Social Capital as a Public Policy Tool**

This document is a synthesis report from the **Expert workshop on measuring social capital for public policy purposes**, held on June 8th, 2004, at the Sheraton Hotel in Ottawa. The workshop was organized by the Policy Research Initiative (PRI) as part of its interdepartmental project "Social Capital as a Public Policy Tool", in partnership with the Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC) and in collaboration with Statistics Canada.

The workshop brought together about seventy academic and government experts to examine different empirical strategies and measurement tools used in social capital research. Emphasis was placed on *the measurability of social networks that provide access to resources and support*, these being understood as the core constituent elements of social capital. The exercise was to identify essential elements of a "toolbox" for analyzing social capital for purposes of developing and assessing government programs and policies.

The present document provides an outline of the presentations and discussions held by the experts. The structure follows the program, except for Professor Derek Hum's commentary, for which the complete version is reproduced at the end of the report.

# Table of Contents

**Introduction** ..... 5

**Session 1:**
Main approaches to analyzing social networks and their usefulness for social capital-related public policy ..... 7

**Session 2:**
Measuring the constituent elements of social capital: what exactly are we measuring, and how do we go about it? ..... 11

**Session 3:**
Measuring social capital at the community level ..... 15

**Session 4:**
Measuring the cause-effect link between social capital and socio-economic outcomes ..... 19

**Conclusion:**
Advantages and limitations of the main tools of measuring social capital for the development and evaluation of federal policies and programs ..... 23

**Measuring Social Capital for Public Policy: Comments and Reflections** ..... 25

**Appendix 1:**
Workshop Program ..... 33

**Appendix 2:**
Workshop Information ..... 35

105-00008/

# INTRODUCTION

## *A network approach to facilitating and measuring social capital*

*Jean-Pierre Voyer, Executive Director, Policy Research Initiative (PRI)*

One year ago, the PRI launched its "Social Capital as a Public Policy Tool" project in order to assess the usefulness and application of social capital for public policy development. Social capital is a subject that raises many questions for policy makers. For example: To what extent do existing inventories of social capital serve to facilitate or impede key policy objectives? What impact do government programs have on the creation, utilization and performance of social capital? How can the use of a social capital perspective improve policy outcomes or make service delivery more effective?

*To be useful, the concept of social capital must be operationalized in ways that allow the identification of policy levers that enable its utilization.*

Efforts to harness the concept of social capital for public policy purposes have come up against certain conceptual and measurement difficulties. The debate on the policy usefulness of this concept remains ongoing, and scepticism continues to be voiced on this subject. To be a useful tool, the concept of social capital, like human capital, has to be operationalized so that policy makers can precisely identify what it is, explore its productive potential for achieving broader policy objectives, and identify policy levers for affecting the many ways it is created, accumulated and utilized.

To overcome the conceptual and measurement ambiguities associated with the concept, the PRI has introduced an operational definition and an analytical framework for the study and measurement of social capital for federal policy purposes. This framework is based on a network approach to social capital. The underlying hypothesis is that social capital refers to the networks of social relations that provide access to resources and support. Understanding how social relations and their dynamics constitute an additional resource for individuals and communities and how these resources can be created, accessed and productively utilized is an avenue which can potentially offer substantial benefits from the public policy standpoint.

In November 2003, the PRI in concert with the OECD and other federal partners organized an international conference designed to bring about a better understanding of the role of social capital in the integration of immigrants and the management of diversity. A pre-conference workshop was also held to inform participants of the current status of data development in the fields of social capital and immigration. Two main messages emerged from this activity. First, strategic issues should determine the way that we operationalize social capital. The aspects of social capital that we want to measure and study cannot be established in the abstract: they have to be related to the strategic issues in which we are interested. Second, there is no lack of data on social capital, but rather a lack of coherence and integration in the production and analysis of that data.

In terms of official statistics, we now have available a wide range of data directly or indirectly related to social capital, but most have not been developed on the basis of the same analytical framework. Consequently, existing statistics can provide a basis for doing good descriptive and comparative analysis, and they also allow more or less solid correlations

between some of the dimensions of social capital. But the absence of an integrated set of strategic data on key elements of social capital remains an important limit to existing surveys. Thus, it is still difficult to explore relations of causality that would demonstrate how social capital is related to socio-economic or health outcomes. Since empirical investigation of social capital is still in its early stages, it has also been suggested that we take advantage of more exploratory research such as qualitative analysis, case studies and social experimentation, or try out new tools such as those used in network analysis. This exploratory, inductive work will serve to expand our knowledge so that more solid, major surveys can be built that can eventually give us a better understanding of the relationship between social networks, social capital and individual and collective outcomes.

*A network approach to studying social capital allows us to take advantage of a rich, tested body of research that is useful for public policy purposes.*

Based on these observations, the PRI organized an expert workshop on measuring social capital for public policy. Some of the top experts in the measurement of social capital and social networks contributed their knowledge and experience toward the goal of laying the foundations of a rigorous empirical approach to research on social capital. From an empirical standpoint, using a network approach to study social capital takes advantage of a rich, tested body of research that is useful for public policy purposes. Network-based analysis is a field of research that is supported by solid theory and utilizes refined measurement and analysis tools.

The expert workshop had the following objectives:

- to offer an overview of the different approaches used to measure social capital from a social net-works perspective, based on a relevant selection of Canadian research projects;
- to discuss the analytical potential and public policy relevance of different strategies of empirical investigation of social capital as applied to specific issues, both individual and collective; and
- to explore in greater detail a number of tools for measuring social capital and evaluate the possibilities and limitations of applying them in a public policy context.

# SESSION 1:

## Main approaches to analyzing social networks and their usefulness for social capital-related public policy

Two main approaches to network analysis are generally differentiated: *the morphological approach*, whereby social capital is a product of the structure of linkages, more specifically of the configuration of social networks, and the *transactional approach*, whereby social capital is instead associated with interactions among individuals, that is the relational dynamic.

The first block of presentations was designed to answer the following questions:

- What are the fundamental characteristics of each of the approaches?
- How are they useful for studying social capital?
- What are their respective implications for selection of the constituent elements of social capital to be measured?
- How are they different in terms of techniques of empirical investigation?
- Is it possible to benefit from both approaches by combining the study of network structures with the relational dynamic?

### *Measuring social capital through analysis of social networks*

*Barry Wellman, Professor of Sociology, University of Toronto*

Barry Wellman began the day by providing an overview of social network analysis. Wellman defined a social network as consisting of one or more nodes, connected by one or more ties, that form distinct, analyzable patterns. Social network analysis is interested in identifying existing relationships and understanding the resources that are available from those relationships.

Understanding differences in the structures of various network ties is an increasingly powerful tool for explaining variations in resources, social behavior and socio-economic outcomes. Network structures may vary in a number of ways. For example, they may be quite dense, or they may be sparsely knit. They may be tightly bounded, or be permeated with links to many other networks.

*Network analysis is the study of existing relationships and the resources to which they give access.*

Network analysis may be interested in understanding the structure or pattern of a whole network, or it may be interested in studying the personal social networks available to specific nodes (individuals, organizations, firms, etc.), sometimes referred to as an ego-centered approach.

Studying a whole social network involves identifying and analyzing a comprehensive set of relationships in an entire social network (village, organization, kinship, etc.). This can be quite a challenge as it requires a roster of the entire population of the network, it requires that there be a social boundary or limit to the network, and analysis may be severely impaired if any data is missing.

Studying a personal social network from an ego-centred view may be a better means of studying unbounded networks, and may be done using standard survey research. However, this approach often tends to concentrate on strong ties at the expense of important weak ties, often relies on potentially inaccurate reports from respondents, and can be hard to aggregate to a collective level.

According to Wellman, we may increasingly see society as a network of networks. A

networked society is characterized by a multiplicity of specialized relations, fluid connections, and new relationships that may be less palpable than those of traditional societies (for example, electronic network relations). Wellman noted that, particularly with new communications technologies, the volume and velocity of social relationships and interactions that individuals maintain have increased (think of your email networks, for example). At the same time traditional household relations are more and more stressed and group ties are increasingly fluid. Finding new tools to navigate a networked society will be important for policymakers.

### Measuring social capital through analysis of relational dynamics

*Johanne Charbonneau, Research Professor, Institut national de la recherche scientifique - Urbanisation, culture et société (Montréal)*

Johanne Charbonneau's presentation concerned the importance of understanding the rules that permit networks to exist and to produce social capital. While recognizing the interest of studying network morphology for research on social capital, she noted that an approach that exclusively emphasizes the characteristics and structure of social relations could limit understanding of relational dynamics. She insisted that we must go beyond correlations, to investigate the cause-effect links between social ties and resources. She raised the question of whether the possession of personal resources is necessary in order to have access to a diverse, effective network, or conversely, whether one must start with a well-established network in order to be able to access resources. Another important question according to Charbonneau is the actual mechanics of producing and circulating resources in networks, particularly in terms of rules and standards of network operation.

With the support of a number of research projects partaking of different theoretical traditions and trends, the researcher presented different ways of approaching these issues: work that has been done on personal talents, on social support, on mobilization of resources in the context of key events in individuals' lives, and finally on actual evolution of the make-up of social networks throughout the life-course of individuals by means of panel studies. These projects demonstrate that networks are formed and transformed over time, depending on circumstances and specific contexts, and that this automatically affects resource mobilization patterns. They also demonstrate that social networks and social capital do not always operate according to a logic of accumulation. While it is possible to build a stock of social capital, it is also possible to see it fall apart, especially if it is not well taken care of: "You also have to make deposits to your social resources bank account, not just make withdrawals" said Charbonneau. The researcher sees more thorough reflection on the rules and standards that govern social exchanges (e.g., reciprocity and trust) as essential to a better understanding of why some networks can be "mobilized" or "activated" in terms of social capital, and why some cannot. There are certain ingredients such as trust that serve to "lubricate" social relations, the conditions for which are still not well known.

*Networks are formed and transformed over time, depending on circumstances and specific contexts.*

Finally, the researcher pointed out the interest of adopting a life-event perspective for the study of social networks especially to understand the strategies adopted by individuals for co-ordinating resources that they derive from different sources. For example, study of the ice storm emergency in Quebec made it possible

to understand how resource mobilization strategies in social networks also depend on the supply of resources outside the networks, particularly via public services.

### *Social structure and relational dynamics: two complementary approaches to the study of social capital*

*Maurice Lévesque, Professor, Department of Sociology, University of Ottawa*

Maurice Lévesque made a detour through the paradigms in order to discuss the public policy interest of network analysis.

The structural analysis paradigm that is the origin of network analysis implies that: (1) the players' behaviours are the result of their social position (in the network), for it is that position which determines the opportunities and constraints of access to resources; and (2) the social structure (the network) is the result of the players' interaction. The studies that focus on structure will generally emphasize the potential of opportunities and constraints and on differentiated access to resources offered by different network structures (e.g., for job searching, accessing information, etc.). This type of research can give a good overview of the available social capital that can potentially be mobilized by the players.

In contrast, research emphasizing a transactional approach will instead stress the dynamics at play within networks (causality, formation and transformation of networks, mechanisms that activate interchange, etc.). This type of research can provide information on the methods that permit social capital to be activated or mobilized in specific cases.

From the public policy standpoint, Lévesque explains that the two types of studies are complementary. Programs that have the support of pre-existing social capital must ensure that account is taken of both the structural and the relational sources of that capital. On this subject, Lévesque cites the example of job training programs for social insurance recipients that focus on integrating people within a vocational structure. This is certainly a quick and effective way of expanding contacts, but insofar as such persons are integrated as "recipients", relations will be developed on the basis of that status, and over the longer term this may not allow for the type of integration desired. This is to say that while "recipients" may develop new structural ties to people with resources they wish to access, the nature of the ties and their interactions may not in fact translate into an ability to access these resources. For in fact, developing ties is not everything: those ties also have to be built on solid foundations. In the case of welfare recipients, the instability associated with that status might be transposed directly to the tie in question. An approach that is more concerned with creating social capital would pay particular attention to exploiting the relational capacities of the recipients so as to help them form sustainable and useful ties. This example shows how interventions concerned with structure and those concerned with the type of relations can complement each other in generating social capital.

*Programs that make use of social capital must take account of both structural and relational sources of that capital.*

# SESSION 2:

## Measuring the constituent elements of social capital: what exactly are we measuring, and how do we go about it?

Social capital refers to the networks of social relations that provide access to resources (information, co-operation, etc.) and support (help, assistance, etc.). A relatively simple definition, analytically, but one that raises a whole series of empirical considerations. For example, certain researchers will be interested in the potential resources resulting from certain types of linkages that the members of a social network can deploy for an individual. Others will ascribe more importance to the resources actually mobilized by a person through his or her social network. Different analytical concerns will therefore result in measurement of different values of social capital. We can also explore the type of resources useful for specific issues (job entry, personal problems, etc.), measuring the way that these resources are distributed in the different population sub-groups (by age, gender, ethnic or socio-economic affiliation). Finally, we can also try to identify the type of resources linked to the type of relations/ties. For example, analytical interest is different according to whether one is interested in the strong ties/weak ties typology or the bonding/bridging/linking typology.

*The name generator makes it possible to identify strong ties and their specific nature; it is a useful tool for investigating issues such as social support.*

The second block of presentations was designed to answer the following questions:

- What are the different elements to be measured in assessing the value of a person's social capital (access to, inventories and usefulness of resources; type, quality and quantity of relations, etc.)?
- What is the public policy relevance of these different elements of assessment?
- What are the most appropriate measurement tools for this?
- What are the advantages and limitations of the different measurement tools?

### *Measuring the social capital produced by strong ties using a name generator*

*Peter Marsden, Professor of Sociology, Harvard University*

Measurement of social networks by means of large social surveys can take various forms. Peter Marsden distinguished the general measures to be found in many major surveys from the more targeted measures modelled on the "small world" approach. The first technique is to insert in general surveys a set of questions related to the social networks of the respondents, such as the number of friends they have, frequency of contacts, etc. There is an impressive number of questions of this type. They have the advantage of being easy to incorporate in any social survey, but they are not always easy to answer, and not all of them are reliable. Furthermore, they only provide a relatively approximate idea of the composition of a person's social network.

The "small world" technique is a more precise approach to networks, where more detailed interest is taken in the persons with whom the respondent has close relations and in the nature of those particular relations. Marsden

1 Ego is the person at the centre of the web of relations and with whom the analysis is concerned.

2 The alters are the persons with whom ego relates, i.e. the members of his/her network.

explained how the General Social Survey on Social Networks in the United States has applied this investigation technique with the assistance of two tools known as the name generator and name interpreter. The first tool is used to identify who is a member of an ego's[1] network; the second uses the information thus collected to explore the details of the relations: characteristics of alters,[2] type of relations with them, quality of relations, ties among alters, etc. A sample standard question from a name generator would be: "Over the last six months, with whom have you discussed subjects that are important to you?" There are a number of versions of these tools that are generally adapted to the subject being studied, as well as abundant documentation on their performance.

According to Marsden, this method of measuring social networks has important analytical potential for research on strong ties, for example, for studying social support issues. But it is not an approach that emphasizes resources as such, nor the more peripheral relations that often generate social capital. In addition, the technique demands considerable survey time (about 15 minutes to study the relations between ego and three alters).

### *Measuring the social capital produced by weak ties using position and resource generators*

*Bonnie Erickson, Professor of Sociology, University of Toronto*

While acknowledging the importance of studying the role of strong ties in exploring certain research topics, Bonnie Erickson came to discuss the importance of looking at weak ties (or peripheral relations) for social capital research. As opposed to strong ties, weak ties are those that are generally formed with persons who are not members of the intimate circle of family and close friends. Weak ties are our connection to the outside world. They are important not only because of their number (up to 400 weak ties per ego, versus a dozen strong ties), but also because of their heterogeneity. Erickson says it is a fact that individuals tend to associate with persons with whom they have the most affinities. As a result, it is the persons more remote from us, with whom we have weaker ties, who are most likely to have different types of resources that we do not.

*The position generator enables the investigation of the weak ties; these represent our link to the outside world, to individuals that are socially more distant and who most likely have the resources that we do not have.*

According to Erickson, to investigate weak ties it is not necessary to do the meticulous work of inventorying every facet of all of an individual's social relations. One must simply have a good idea of the diversity of a person's relations to be able to estimate the potential resources accessible with sufficient certainty. The *position generator* and *resource generator* are two simple survey tools for measuring heterogeneity.

The position generator utilizes a person's occupation as an indicator of the resources available to that person. The tool thus consists of a series of simple questions on the existence of "weak" ties to persons of diverse occupational horizons who in principle have access to similarly diverse resources. The selection of professions (from 15 to 30) is established on the basis of a scale of prestige reflecting *potential accessibility* of various resources. The main question is "Do you know someone

3 Bonnie Erickson kindly presented the research of Martin Van der Gaag and Tom Snijders, supported by the presentation material that they had prepared for the workshop.

in profession X?" In theory, the persons with the richest and most heterogeneous networks also have access to rich and heterogeneous social capital.

According to Erickson, this type of capital is particularly useful for resolving problems related to job searching or information sharing. Different versions of the tool can be tailored to the research interests. For example, to do a gender analysis one can add a question on the gender of the alters. Or to study changes over time, the tool can be incorporated in a panel survey. The position generator is also a simple and quick tool (2 to 3 minutes) that can generate a lot of information useful for social capital research.

*An inventory of the number and types of social network ties is a way to access the network resources: the more extensive a person's network, the more diverse and accessible the potential supply of resources.*

The other survey technique for investigating social capital produced by weak ties is implemented using a resource generator. This instrument, developed by a team of Dutch researchers (Van der Gaag and Snijders), was also presented by Erickson[1] as a simple tool that is useful for social capital research. The technique is to question respondents directly about the resources to which they have access within their broad network. The main question is in the following form: "Do you know someone who can potentially allow you access to resources of type X?"

The tool is relatively flexible since the selection of resources can cover a wide spectrum of issues: prestige and knowledge resources, information resources, skills and competencies resources, social support resources. Furthermore, it is supported by a concept of *probable accessibility* of resources, assuming that the weak ties to the persons who have those resources are nonetheless "strong" enough that the respondent knows the names of those persons and is occasionally in touch with them, at least on a friendly basis. In thus specifying the level of intensity of the tie, the resource generator is sure to identify only "mobilizable" ties, that is, ties with alters who would probably agree to offer ego the resources available to them. The resource generator requires more survey time than the position generator, but has the advantage of allowing more intensive investigation of a wider variety of issues.

### *Measuring social capital by studying network size, diversity and density*

*Jeff Boase, Ph.D. candidate, Department of Sociology, University of Toronto*

The three tools presented above make it possible to estimate social capital by means of strong ties (name generator), weaker ties (position generator) and the resources that can potentially be mobilized by those ties (resource generator). Jeff Boase presented a simple survey tool that estimates social capital by means of more general characteristics of the social network, namely size, diversity and density. According to this approach, the more extensive a person's network, the more diverse and accessible the potential supply of resources. Redundancy of supply for a specific resource implies that demand is better distributed among persons who can potentially supply the resource.

The technique presented by the researcher consists in a set of simple questions developed by McCarty and his collaborators, which allow

respondents to inventory their social network based on the number of ties maintained by type (very close, somewhat close). To facilitate the inventory by the respondent, the questionnaire suggests some categories of ties (immediate family, other relatives, neighbours, work, social group, etc.). For very close ties, the main question takes this form: "Let's start with the people you feel VERY close to, which might include those you discuss important matters with, regularly keep in touch with, or are there for you when you need help… how many are: a) members of your immediate family; b) other relatives; c) neighbours…" etc. To make the inventory easier, respondents can be asked to write down the names of the persons they list. They can refer to their list of names in subsequent questions. The questions on diversity and density that complete the tool are also organized according to type of ties. For the diversity of very close ties, for example, questions can be asked about the gender or ethnic origin of alters. The question will take this form: "Thinking of the people you feel very close to, how many of them are: a) of the same ethnicity as you; b) the same gender as you; c) etc." As for density of the network, this is measured by asking questions about the proportion of persons in the network who know one other, maintaining the distinction between strong ties and weak(er) ties.

### *Strengths and limitations of instruments of analysis of social networks for measuring social capital*

*Group discussion*

The interest of measuring social capital using the survey techniques presented lies in their relative simplicity. All the approaches estimate the resources potentially mobilizable by members of a social network from a general perspective, i.e., by associating the characteristics of the networks with overall "inventories" of social capital. However, most researchers agree that such instruments are less useful for illuminating specific problem in specific situations, that is particular issues that require more intensive exploration not only of the quantity of social capital available but also of its nature and conditions of use. It is possible, however, to adapt and/or combine the generators to or with other sets of questions that get at more specific interactions.

# SESSION 3:

## Measuring social capital at the community level

There is considerable exploration of whether it is possible to measure social capital at the community level. For instance, instead of mobilizing the social capital derived from individuals' social networks, one can explore the possibilities/capacities of these individuals to exploit resources produced within groups or organizations for purposes of dealing with adversity. Conversely, one can investigate the extent to which communities can rely on the social capital of their members to revitalize themselves or ensure their prosperity.

*A community's level of "resilience" depends on the residents' ability to mobilize social networks to access certain resources.*

The third block of presentations was designed to answer the following questions:

- How is this "collective" share of social capital to be measured?
- What are the most appropriate levels of analysis for evaluating collective social capital (region, community, neighbourhood)?
- Can communities be analyzed as "networks of networks"? If so, are measurement tools based on network analysis relevant at this scale?
- What are the limits of aggregation of individual social capital for estimating collective social capital?
- Does context have specific effects on production and use of the social capital generated by social networks? If so, how are those effects to be measured?

*The social capital of a community may be associated with networks that exist inside the community or with networks that bridge to members of other communities.*

### *Measuring the relation between community resilience and access to social capital both within and outside the community*

*Ralph Matthews, Professor of Sociology, University of British Columbia and McMaster University.*

As part of the Resilient Communities Project he is directing on the west coast of British Columbia, Professor Matthews has become interested in the relationship between costal communities' social capital and their socio-economic development. More specifically, his research is an attempt to determine whether networks of social relations operating within and between the communities can provide a buffer to economic crisis and help them adjust to change. The underlying hypothesis is that a community's level of "resilience" depends on the residents' ability to mobilize social networks to access certain resources.

Methodologically, the task of the Matthews team was to *measure access to social capital* by individual members of the communities observed. The research is supported by a questionnaire survey utilizing a position generator and by in-depth interviews of a sample of households and stakeholders in the communities studied. The qualitative portion of the research was designed to complement

the information obtained from the position generator so as to document the *processes* whereby networks were mobilized and resources exchanged.

To measure access to social capital, Matthews explained how he had adapted the position generator to include certain employment categories characteristic of the region studied, related in particular to the strong Aboriginal presence in these communities. The instrument was also modified to take account of weak ties and strong ties, and to distinguish whether these ties existed within the communities or served as a bridge to members of other communities. According to Matthews, employing the position generator in this way makes it possible to differentiate the intensity of relations affording access to "rich" versus "poor" social capital, and according to whether that capital came from inside or outside the community. The analysis is the richer for studying these outcomes in conjunction with other survey data related to social capital, such as participation in associative activities or level of trust. By aggregating the individual results thus obtained, the researcher hopes to identify the social capital structure in each of the communities, to which he will then associate the qualitative data on processes of producing and utilizing resources in those communities. Once this multi-phase analysis has been completed, he plans to draw conclusions on the relationship between the level of resilience of these west coast communities and their access to social capital.

*An appreciation of the community as a unit of analysis allows for study of its distinctive characteristics, particularly in terms of social resources and support.*

### *Measuring the level of social support in rural communities*

*Janice Keefe, Associate Professor and Canada Research Chair in Aging and Caregiving Policy, Mount Saint Vincent University*

Janice Keefe came to discuss a method of measuring a specific form of social capital: the social support for seniors in rural communities. In the context of a vast research project on the aging of the population, the concerns of the research team associated with Professor Keefe included that of understanding and identifying the characteristics of the communities that could be described as "supportive", i.e., communities characterized by a strong stock of social support.

Methodologically, the community as a unit of analysis was studied by aggregating the individual characteristics of its members. For example, to create a typology of communities based on the level of social support for seniors, the researchers used the number of unpaid hours that the residents of each community devoted to caring for a senior during a reference year (this question appeared in the 2001 census). The communities studied were differentiated by three levels of social support (high, moderate and low), which were associated with certain geographic, socio-economic and demographic characteristics (the independent variables) derived from proportions (% of women, % of longstanding community residents, % of seniors, etc.)

According to Keefe, this method of using statistics can give one a true appreciation of the community as a unit of analysis and allow for

analysis of its distinctive characteristics, particularly in terms of what they say about social support. Like other social networks experts, however, she cautions against the limitations of this sort of approach, which does not take into account the specific dynamics of creation and mobilization of social resources. Keefe's team will investigate whether the social support a person receives can be a form of social credit that is built up over time. For a better understanding of these specific dynamics, further stages of analysis will complement the study of the supportiveness of the communities. Phase 2 of the study calls for a survey of a sample of seniors to examine the role of specific factors related to social support, particularly social networks and types of social support. A third phase consisting of case studies will conclude the project, providing a clearer understanding of how the socio-spatial context affects the health and independence of seniors living in different types of rural communities.

*From an analytical perspective, it is important to distinguish the potentially available social capital from the social capital actually mobilized.*

### *Measuring the capacity of communities to produce social capital*

*Bill Reimer, Professor of Sociology, Concordia University*

As part of a vast research project on the new rural economy, Bill Reimer became involved in exploring the role of social capital in the revitalization of communities in decline. Instead of employing the "strong ties/weak ties" typology, Reimer distinguishes four overlapping systems of social relations that can potentially produce social capital: market relations, bureaucratic relations, associative relations and communal relations. The underlying hypothesis is that access to social capital depends on the ability of individuals to co-ordinate the resources deriving from these different systems of relations.

The analytical distinction between potentially *available* social capital and used or *mobilized* social capital is another interesting aspect of the researcher's approach. According to Reimer, the collective share of the supply of social capital can be measured by studying the presence in a community of collective institutions – organizations, associations, social groups or networks. The type of social capital on offer will therefore vary with the relational systems that predominate in each type of institution. For example, a government organization is a manifestation of bureaucratic social capital. This typology makes it possible to document the way that different communities co-ordinate the supply of social capital in different economic situations, e.g., in periods of decline or revitalization. Supply could be dominated by certain institutions that are primarily based on one type of relation (e.g., bureaucratic), something that automatically entails certain considerations as to the rules whereby this capital is to be mobilized by the stakeholders.

As for the collective use of social capital, Reimer recommends that it be measured at the household level and then aggregated to the community level. In his research project, Reimer measures use of social capital by means of a household survey, distinguishing the source of the resources mobilized by individuals according to the typology of the relational systems. Separate measurement of the availability and use of social capital in a given community makes it possible to identify and study situations where certain forms of social capital are available but not used, thus shedding light on certain research questions concerned with the more complex dynamics that underlie community development.

# SESSION 4:

## Measuring the cause-effect link between social capital and socio-economic outcomes

We now have many important data sources that demonstrate correlations between forms of social capital and economic outcomes. However, we often know very little about the causal directions of these relationships. For example, we may find that there are many diverse social networks flourishing in prosperous communities. Is it the dynamics of the social networks that allows the communities to prosper, or is it the community prosperity that allow the diverse networks to flourish? Or, indeed, are there other mediating factors at work?

The fourth block of presentations was designed to answer the following questions:

- How do we assess the specific impact of social capital on individual and collective outcomes?
- And how do we evaluate the specific impact of individual outcomes on social capital?
- What are the most effective empirical approaches and tools for measuring these complex dynamics?

*The prospective nature of a study makes it possible to define the causal direction between an intervention, the creation of social capital and the individual and collective outcomes.*

### *Measuring the influence of social capital on individual and collective outcomes through experimental research: example of the CEIP*

*David Gyarmati & Darrell Kyte, Social Research and Demonstration Corporation*

The Community Employment Innovation Project (CEIP) offered the researchers a unique opportunity to study the effect of public intervention on the creation of social capital, as well as the influence of the social capital thus created on individual outcomes (employability and quality of life of the participants) and collective outcomes (capacity of local communities). The CEIP is a long-term research and demonstration project designed to evaluate the performance of a new economic integration program that consists in offering employment insurance and income assistance recipients a "community-based" wage guaranteed for three years (instead of benefits) in exchange for their participation in various local projects. The projects are set up by the communities themselves (13 communities took part in the study). In addition to offering the chance to acquire work experience, the CEIP allows the participants to enrich their social capital by broadening and strengthening their network of social relations. To the local communities it offers a work force, financial resources and professional support to ensure the activities are viable.

Darrell Kyte explained that, methodologically, the strategy was deployed differently at the individual and community levels. Individual outcomes were evaluated by means of qualitative interviews of participants and focus groups. A resource generator and other questions suited to network analysis were used to conduct the study of the social capital of CEIP participants. The resource generator was adapted so as to identify the presence of resources relevant to the desired labour market outcomes, namely: help finding a job, specialized advice, emotional support and help with household activities. The questionnaire also contained a number of questions on the three key dimensions of social networks: size,

density and heterogeneity. Community outcomes were assessed by means of audits of the vitality of community organizations and interviews with community informants.

David Gyarmati explained that analysis of the dynamic between the CEIP, formation of social capital and outcomes was made possible thanks to the prospective nature of the research. In studying the configuration of the networks of experimental groups before and after the Project and comparing with the control groups, the researchers managed to isolate the mediating effect of the networks on the employability of the participants. The same approach was applied to evaluate the influence of social capital on the vitality of the local organizations in each community.

*A simple way of addressing the causality issue is to introduce dynamic variables in the survey instruments.*

### *The role of dynamic variables, retrospective studies and adapted research plans in measuring the influence of social capital*

*Dietlind Stolle, Assistant Professor, Department of political science, McGill University*

According to Dietlind Stolle, the advancement of research on social capital must be supported by the development of a number of tools that are able to take better account of: 1) causality (better differentiation of the causes from the effects of social capital); 2) comparisons between different social groups (creation of indicators of social capital); and 3) changes over time (creation of time series).

On the issue of causality, Stolle stressed the importance of better documenting a number of contextual factors, for it is on the basis of context that the conditions for deployment of social exchange are created. Whether at the level of the dynamics of neighbourhoods, associations, social networks, families or the workplace, it is important either to sample the respondents on the basis of these particular aspects or to at least collect data documenting them, so that they can be analyzed as independent variables. In some cases, it would even be helpful to consider associations or groups as units of analysis, in order to complement the analysis of social capital with the organizational viewpoint.

Another simple way of addressing the causality issue is to introduce dynamic variables in the survey instruments, that is, variables capable of offering an indication as to the significance of the relationship between social capital and the outcomes measured. The introduction of questions for tracing the sequence of past events (retrospective questions) or questions that provide an idea of the duration of the events can be an alternative to more complex and expensive longitudinal surveys. For example, to better understand the genesis of a person's social abilities, Stolle cites the interest of questions that investigate the duration of membership in a given group, length of residence in a given neighbourhood, or the circumstances that allowed a person to create ties with given members of his or her network. Stolle said that panel research is obviously the most rigorous method of studying causality, but combining other techniques can also prove very effective. Finally, she mentioned the importance of quasi-experimental designs where the research activity commences right from the initial phase. To conclude, Stolle emphasized the importance of incorporating data on attitudes, and specifically on trust and reciprocity, for these are dimensions of social capital that are just as fundamental as the networks themselves.

## *The interest of an integrated longitudinal survey for measuring the influence of social capital: example of the Socioeconomic and Health Integrated Longitudinal Survey*

*Paul Bernard, Professor of Sociology, Université de Montréal, and Johanne Charbonneau, Research Professor, INRS urbanisation-culture-société (Montreal)*

The proposed Socioeconomic and Health Integrated Longitudinal Survey (SHILS), as presented by Paul Bernard and Johanne Charbonneau, shares certain points in common with the British Panel Survey. It is a longitudinal survey vehicle that covers a range of issues in the fields of health, education, family life and the labour market, thus making it possible to study the interrelations between the different facets of individuals' lives and how they change over time. The SHILS concept is based on a life-course approach, which can situate issues within very specific life contexts (major life transitions, disruptive events, new personal or interpersonal situations, etc.). The survey is constructed to be able to explore certain details by means of "factual modules" that are applied when respondents are reporting specific experiences.

*A life-course approach allows the study of the conditions under which social capital can be accessed, based on specific situations and contexts.*

For the study of social capital, the SHILS planned to include a module exclusively devoted to social networks, which is constructed based on a version of the name generator that inventories ties to significant persons. This instrument is chosen in order to explore in greater depth such problems as social support, sociability and isolation. For certain survey cycles, complementary questions similar to those used with a resource generator have also been added, to explore certain themes such as emotional support, financial assistance and advisory and information resources. Other complementary questions, for example on the frequency and quality of contacts or relational skills, offer means of better understanding certain strategies for mobilizing relational networks.

In terms of analytical potential, the longitudinal nature of the survey will allow us to track the changing composition of social networks over time and understand how they are transformed with successive events in the life cycle of individuals. For research on social capital, the main interest of such a survey lies in the possibility of enhancing knowledge of the conditions of access to the resources produced by networks based on specific situations and contexts. It also affords a better understanding of how, when certain circumstances arise, individuals combine social capital with other types of resources (personal, community, institutional) to achieve different socio-economic and health outcomes.

# CONCLUSION:

## Advantages and limitations of the main tools of measuring social capital for the development and evaluation of federal policies and programs

### *Comments and reflections from Doug Norris, Director General, Census and Demographic Statistics Branch, Statistics Canada*

Doug Norris noted that interest in research on social capital continues to grow, even in the face of persisting ambiguities about the concept. He mentioned the contribution that can be made by analysis of recent databases closely associated with the concept that have been produced by Statistics Canada, notably the Ethnic Diversity Survey and the General Social Survey on Social Engagement. Keeping in mind that these major surveys were developed while social capital research was still in its infancy, analysts were invited to identify the analytical potential of the available data in light of recent developments in research on social capital.

*Analysts are invited to identify the analytical potential of the available data in light of recent developments in social capital research.*

Norris briefly summarized the lessons for Statistics Canada that could be drawn from the presentations heard during the day:

1. Social capital can be either approached generally or associated with specific issues. In all cases, context appears to be a key to understanding the way that social capital is deployed. In terms of measurement, Norris finds that this raises the question of the limitations of the very general surveys, which cannot satisfactorily document contextual elements so as to meet the requirements of social capital research. It would probably be more promising to consider incorporating specialized modules within thematic surveys.
2. Norris also questioned the relevance of investigating social capital by means of major surveys such as those produced by Statistics Canada. It may be that, at this stage, social capital research can benefit more from the flexibility of smaller-scale experimental studies.
3. The conceptualization and measurement of social capital based on a network approach represent a fairly new way of exploring this field of research. Norris admitted that Statistics Canada has not had the opportunity to consider social capital from this perspective, and at the moment does not have at its disposal measures expressly designed to document social networks. This is a subject of definite interest, but one whose sensitive nature also raises considerations that will require strict evaluation of the performance of the measurement instruments.
4. Mr. Norris also recognized the interest of better documenting social capital at the community level. It would be advisable to include in the household surveys some questions that can explore the collective dimension. The introduction of dynamic variables or retrospective questions, as suggested by Stolle, is certainly one avenue that should be further explored.
5. Social capital is not simply a dependent variable whose interest lies in its determinants. It is also a variable that explains many socio-economic and health outcomes. It is essential to include in the measurement

instruments variables that document outcomes in a more satisfactory manner. Here Norris called upon the policy designers, who are in the best position to clarify specific needs in this area.

6. Quantitative measurement instruments are of limited benefit to research on social capital. Qualitative research is essential and must be maintained in order to complement the knowledge afforded by statistics. Statistics Canada must make greater use of alternative approaches to measurement of social capital in the interest of improving its own measurement instruments.

*It will be important to better document social capital at the community level.*

7. Also of interest is comparative analysis of social capital at the country level. Norris mentioned that the proposal to include a specialized module on the subject in the international social survey program is still being reviewed, and that it might be appropriate to draw inspiration from it.
8. In closing, Norris reviewed some of the challenges posed by the introduction of new subjects within the major Statistics Canada surveys. Since survey space is scarce and expensive, there will have to be solid support for the more permanent incorporation of questions on social capital. Certainly it would be helpful to replace a few existing questions on social ties, assistance or support, for example, with "revisited" questions on social networks that might afford more rigorous measurement of social capital. On the other hand, however, this would entail the interruption of time series, something that is not always desirable from the standpoint of historical comparability. Finally, the in-depth revision of the General Social Survey that Statistics Canada is preparing to undertake, based on a life-course approach, might also be an interesting opportunity to introduce a few questions on social networks and social capital.

### *Comments and reflections from Derek Hum, Professor, Faculty of Economics, University of Manitoba*

Derek Hum's thoughts related to certain questions raised in the workshop regarding the strengths and weaknesses of the suggested methods of measuring social capital, and in particular their relevance to public policy. The complete version of Professor Hum's commentary follows.

# Measuring Social Capital for Public Policy: Comments and Reflections

Derek Hum

## *Introduction*

The Policy Research Initiative (PRI) has been engaged in explorations of the notion of social capital and its potential to assist public policy. Following a series of consultation activities with government as well as the academic research community, PRI has narrowed its focus on an analytic framework that emphasizes a network approach to understanding social capital, deeming this strategy to be most amenable and helpful to policy development and delivery organizations. At the same time, the directions pursued by researchers in their many different emphasis and interests in social networks do not often transfer to immediate usefulness to specific policy requirements. The measures developed by academic researchers from time to time to study particular questions, and in different countries and institutional contexts, and employing various data sets and investigative techniques are often not readily applicable to policy purposes. This state of affairs gives rise to the question of how best to measure social networks for particular policy purposes. To that end, a workshop of policy professionals and academic experts on the measurement of social networks was convened (June, 2004) in which researchers studying social networks reported on their different measurement approaches, all the while emphasizing the particular focus of their investigative interest and, perhaps, more important, the data at hand or available in Canada.

The remarks that follow represent a selective summary and synthesis of the oral presentations made (or at least heard by me) by the research experts as they described their different approaches and experience with measuring social networks, most of it having to do with Canadian data and applications. The summary, then, is based upon my understanding of their spoken comments rather than any subsequent written text produced. As well, my remarks attempts to reflect the understanding reached through subsequent discussion among the participants at the workshop.

The synthesis comments reflect my personal emphasis, presented without attribution to individual speakers, in my charge as a workshop discussant and commentator. Finally, I attempt to relate the approaches and difficulties of measuring social networks to what I perceive to be possibly fruitful avenues for public policy design, delivery and program evaluation – issues that were less drawn together due to time pressures on the participants at the workshop.

In sum, what follows represent discussant remarks in response to spoken presentations by experts with experience measuring social networks. The social network approach is the one selected by PRI for considering the role and potential of the social capital paradigm for public policy concerns. The framework and emphasis is upon measurement of social networks, and I will offer some additional comments expanding on the potential for public policy purposes. To this end, the next section characterizes the social network and some of the salient attributes discussed by the workshop presenters. This is followed by a discussion of measurement approaches employed to investigate social networks. The data requirements of different measurement approaches is mentioned in general categories, and related to the type of policy questions that can be addressed. Finally, some suggestions for policy needs are

mentioned with respect to measuring social networks, and why this might be useful for program assessment and monitoring.

## *Characterizing the Social Network and its attributes*

The notion of social capital as a network-based approach is clearly set out in a PRI draft discussion paper (PRI: Social Capital: Building on a Network-based Approach, October 2003). Additionally, the rationale and advantages for adopting a social network approach are discussed and need not repeated here. Contrasting the network approach with the functional viewpoints associated with Coleman or Putnam, the network approach to social capital "refers to the network of social relations that provide access to resources and support" (ibid., 2). It is worthwhile quoting in full the elaboration by PRI of a social capital framework deemed appropriate for examining policy issues:

> A social capital framework to support research and policy analysis uses the core network concept but is multidimensional. Depending on the particular research and policy application, social capital studies should encompass, for example, the investments that individuals and collectivities make in the establishment and maintenance of social networks, the various characteristics of the networks and transactions, the norms and institutional frameworks in which such networks operate, the resources that can be potentially accessed through participation in the networks, and the returns to those investments in the form of econonic , social, and health outcomes for individuals, communities and societies. (ibid.).

The primary or primitive element to define or measure is the "tie" or "link" between two individuals (other possibilities would include relationships between individuals and groups, or between groups), with the network conceived as the collection of all such interconnected links. Put just slightly more formally, consider two individuals, Ian (represented by i) and Jane (represented by j). The relationship (R) defining the link or tie between Ian and Jane can be conveniently represented as "iRj". The set or collection of all such relationships between any pair of individuals i and j will then comprise the network to be measured, characterized and studied. The point of this formal statement is to allow a clearer distinction of measurement issues that pertain to the relationship (R) itself, and the sampling frame (all the individual i's and j's) that might be surveyed.

What might we wish to measure in a particular social network? What sort of relationships should we highlight? How is the social network to be characterized? These questions are rhetorical and the answers obviously depend upon context, sample selected, and most important, the issue under investigation. In the present context, the formulation has to do with particular public policies and government programs. Yet, it is possible to catalogue some of the general characteristics of networks that characterize the relationships studied by the experts that reported, and to extrapolate their applicability to specific policy issues. We do this primarily to establish a background template for discussion.

The academic studies presented in the workshop suggest that social networks may be expected to vary in a number of attributes that must be borne in mind when employing the social network approach for policy planning and assessment. We list some selected attributes of social ties or networks, in no particular order and, we repeat, without attribution.

### Strength of relationship in Network

Many authors alluded to the strength or weakness of individual relationships (iRj) and, a fortiori, the strength or weakness of the network,

when conceived as the collection of all such relationships for an individual. Other metaphors such as "depth" or "breadth" or "thinness" could also be used to characterize social networks. The importance for policy studies is to recognize the appropriateness and efficacy of "strong ties" or alternatively, "weak ties" in specific contexts. For example, a policy perspective focused upon social support networks for seniors, or those with health impairments might wish to measure "strong ties" in a social network that delivers resources and support to this group. On the other hand, it is often suggested that job search and employment opportunities are best achieved through a social network characterized by "weak" ties that are numerous and diversified. In plain language: the determination and measurement of a relation R through asking a respondent:

R = "Do you know anyone who would look after you at home for a month if you were to suffer a stroke?"

implies interest in a strong tie. This is decidedly different from a relationship (say, R*) asking about a weak tie, such as:

R = "Do you know anyone who might give you a letter of reference or assist you to find a job?"

**Specialized (or specific) nature of relationship in Network**

The above example highlights the relevance of determining the appropriate set of relationships to measure, and that relationships are often specific or specialized. In short, people access different social networks for different purposes, and measurement of a social network presupposes some clearly articulated focus of the issue to be addressed. For example, depending whether the policy focus or program under discussion concerns seniors, labour market participants, children, immigrants, visible minorities, persons with disabilitie, university students, specific occupation (professionals) or a particular sector (farming) and the like, the relevant domain of interest will vary, and accordingly, the extent and boundaries of the social network of relations to be studied. The relationship (represented hereafter as " R = ") of interest may be, for example,

R = "Do you know a doctor specializing in –?"
or

R = " Do you know anyone who came to Canada in the last (five, ten …) years from – ?"

R = "Do you know someone who could translate a government form from French to Chinese for you?"

### *Intensity of the relationship in the Network*

A relationship is also characterized by its "intensity", or some such phrase. That is, the relationship may be one of long standing with frequent contacts, such as that among close family members. On the other hand, a relationship may be a casual acquaintance in which support and transfer of sought resources is tenuous and unreliable; e.g., persons who share only an interest in supporting the same sports team. Merely detecting a relationship's existence is often insufficient for some policy applications, and the degree of intimacy must be gauged as to the amount of support or resources that might be forthcoming. Additionally, the qualification attached to the expected support must be measured.

R = " Do you know anyone who would lend you $500 if you need it?"

R = " Do you know anyone who would let you live with them for three months if you lost your home?"

R = "Do you know someone who would donate an organ to you if you need it?"

**Volition of relationship in the Network**

Individual relationships may be voluntary or "compulsory" and the distinction can be

important in defining social network patterns. A person's ethnic affiliation and membership in a social network may not be entirely voluntary, nor is one's relationship to parents or children. Indeed, others often prescribe social networks. Parents or guardians determine a child's schooling, religion, certain sports and recreation activities, friends, and even acceptable marriage partners. Hence a child's social network is quasi determined, and this network influences and conditions the networks that the parents experience as well. More important, these social networks affect the set of potential future networks that these children confront in youth and possibly adult life. Whether relationships and the associated social networks result from voluntary association can be a key ingredient in understanding the operations of the social network. A person's social network at one time may well be an important determinant of their future network relations.

R = " Are you a member of (a youth gang) (a Church) (a visible minority group) (a union) ...?"

### Symmetry and equality of relationship in Networks

There are many features of a relationship that could be ascertained in a measurement, such as symmetry, equality and transitivity. A relationship is symmetrical if iRj implies simultaneously jRi. It may be the case that Ian claims a relationship with Jane (such that j would lend i a large sum of money) but the reciprocal relationship does not exist (Jane does not expect to borrow money from Ian). Or the "strength" of the tie in iRj is not the same as the jRi relationship. Jane may be willing to shop for Ian when Ian is sick, but Ian is not willing or able to do the same for Jane in like circumstances. Finally, a social network involves more than simple relationship between two individuals, and the pattern of relationship "chains" are worthy of measurement and study. Indeed, they are often of most interest. A transitive relationship is one in which iRj and jRk implies that iRk. Transitivity need not obtain. Ian may enjoy a relationship with Jane (be willing and able to lend money to, or work with, or help with job search), and Jane may also enjoy a similar relationship with her friend Keith, but Ian may not have the same or any relationship with Keith. The key concept is the nature by which individual relationships extend throughout an inclusive social network through some "chaining" property, and this feature ultimately defines the efficacy and utility of the social network itself. It is not necessarily so that any friend (or enemy) of yours is a friend (or enemy) of mine and vice versa.Clearly, measurements must be carried out at the individual level as well as the collective (or entire network) level for complete understand-ing of social networks. (Relationships that satisfy symmetry and transitivity are known as equivalence relationships, and their mathematical properties well known. On the other hand, almost all relationships of interest in a social network framework are of the non-equivalent variety, and it is this very heterogeneity that is of interest.)

### Relative position in Social Network

The need to encompass relationships in a social network beyond simple pairs is apparent. This requirement is in additional to any exploration of the conditions or contingencies under which the relationship itself holds. Some relationships are valid only under specific circumstances, such as emergencies, or will strain under repeated demands, and the like. This is as expected. The "relative" position in a network refers to the existence of a relationship iRj that is interpretable only with respect to some other individual, say k. For example, suppose iRj is a relationship that denotes that i can access the resources of j (say, borrow $1000) but the relationship is contingent (or understood) that k has priority over i. For example, iRj might be: (illustrative only)

R = Son (i) is allowed to borrow father's (j) car (but only if mother (k) does not need it).

R = Individual (out of province) can have access to medical care (but only if some provincial resident does not require the service).

R = Individual can be hired (but only if there exist no other qualified visible minority candidate).

The upshot of the above is simply that the entire social network is relevant for some applications, and not merely the set of relationships or links between individuals examined in isolation. However, measuring an entire social network requires, as we shall see, much more effort and resources.

The above list of attributes of social networks is neither exhaustive nor do they represent a consensus among researchers. To repeat, the list is a composite of elements discussed by the experts present at the workshop as well as my own interpretative interjections. Though incomplete, the list should give some hint of the difficulties to be encountered in measuring social networks. This is considered next.

## *Measuring the relationships and Social Network*

We now turn attention to the methods and techniques employed by many researchers to measure social networks, confining attention to those approaches that employ some sort of survey based approach in contrast with ethnomethological studies or narratives from field observations. With this limitation, it is perhaps useful to describe a common technique, such as the "name generator instrument". Recognizing the inadequacy of simply asking an individual to give a list of names of their "friends", the name generator instrument asks questions of specific relationships and specific contacts.

For example, as suggested by one researcher at the workshop, a question might ask:

R = "Over the past six months, can you name individuals with whom you discussed issues of personal importance to you?"

Note that the question is open-ended with respect to the number of names asked, and the subject matter deemed important. The instrument may also specify qualifiers, such as "outside the home" or "good friends you're close to" and the like. The aim is to generate a frame of names (and to follow up on the specific names, if desired). Researchers at the workshop have pointed out that the domain of the social network is egocentric and limited by the knowledge and recall of the respondent (as well as the usual limitations of all surveys), and tends to nominate "middle strength" ties, rather than the really weak or really strong ones.

With the above as background and an example, one could easily see how this instrument can, and has been, varied. The name generator could be employed as a "position generator instrument" in which individuals are asked about their relationships with persons who satisfy a "positional" criterion:

R = "Do you know (a medical specialist, a legal expert, a mason)? The position generator can give an idea of the diversity of the network of a person.

Yet a third possibility is the "resource generator".

R = "Do you know anyone who (would lend you $5000, owns a cottage, maintains a private fishing lodge, has box seats to a sports event, has a cordless drill…)?

This approach is "resource driven" as opposed to "name driven".

All three approaches share a common measurement approach, and it might be helpful

to restate the procedure in survey research jargon. Essentially, the "generator" survey method can be likened to the first stage a "snowball" sampling technique which is typically used when there is no predetermined or available sampling frame to begin with. A particular program may have a list of its participants from administrative files to serve as a sampling frame. On the other hand, a third party investigator without access to administrative files may have to determine the relevant study group by surveying the general population with some screener question. The set of respondents (and thus, social network to be studied) is obtained by specifying a "kernel" (generator) that leads to a list of respondents from whom further information (and/or "names") is gathered. Accordingly, the screening question of the generator (along with any qualifiers) serves the pivotal function of defining the domain boundaries of the social network as well as the eligibility threshold of participation. For example, to study social networks constituting strong (rather than weak) ties that involve access to resources the screen question generator might be:

R = "Do you know someone who would lend you money for a down payment for a house (rather than $10.00)?"

The implicit assumption in the above example is that the amount of money sought for a loan is an indicator of the strength of the tie, with a sum of $10 representing a weak tie. The sum typically involved in a down payment for a house is large, and would be obtained only from a person with a strong tie.

In sum, the study and measurement of social networks involving relationship between and among individuals is beset with a number of measurement difficulties. For example, the requirement to define the nature of the relationships of interest, its salient attributes for the (policy) question at hand, and to define the domain of the social network so as to characterize it properly.

For emphasis, it is useful to restate the practice from a policy or program delivery perspective. From a sampling survey perspective, the kernel or "generator" (whether name, position, resource etc.) is used to construct the domain of the social network of interest. The generator requires a screening question to determine the respondent's eligibility for further query, and the screen must obviously be framed with an underlying purpose of inquiry. We are assuming that there does not exist a predetermined sampling frame such as an administrative file. For example, if one is interested in the social network of elderly immigrants, a relevant screener question must be first administered to determine if the respondent is, in fact, elderly and an immigrant. Reversing this description would start the practice with determining the policy question of interest or the program to be assessed to determine the set of respondents whose network relationships are of prime interest.

A concrete example might be a social service program concerned with home care services for the elderly or persons with functional limitations. The nature of the network of interest might not concern access to financial resources so much as certain "in kind" voluntary resources such as assistance with day to day shopping, transport assistance to medical care, occasional conversation and concern, and simple monitoring of daily coping. Since these resources must be rendered by persons in close geographical proximity to the respondent, the geographical scope of the social network is also prescribed. If so, then the screen question of the generator should target these types of relationships of the social network, and the survey designed accordingly. Questions

pertaining to other types of social networks (such as pen pals in distant countries) are not of direct interest. This is an example only, but one can readily foresee that each program delivery could have a different social network of primary interest, thus making the possibility of measuring a general purpose all-encompassing social network less appealing for specific policy questions.

We make one further distinction without much discussion here. If a sample is only asked about their contacts without further follow up of the nominated contacts, this would constitute merely the "contacts list" of the set of respondents. We might, as suggested, consider this the first stage of a snowball sample. Without further investigation of the contacts of the contacts (the second round), we cannot truly characterize a "network" since the multi-linked relationships cannot be known. Therefore it would not be possible to characterize the entirety of the social network itself. Perhaps an example will help. Suppose we ask a small number (n) of respondents to "name" a small number of "contacts" (say, two contacts). If n is small relative to the study population of interest, and we do not contact the contacts named by the first round, we may not be able to detect anything of significance of the entire social network, such as its total size, density, diversity, spatial distribution etc. In sum, the distinction between merely gathering a list of peoples' contacts, and characterizing the social network of a collective group depends upon whether the snowball sampling is truncated at the first stage or not.

### *The curse of data requirements*

Any attempt to gauge and characterize the social network of a set of individuals is a large task. Unlike studies that can employ comprehensive data sets (such as the census), policy specific questions that pertain to target populations will typically have to rely on smaller special surveys. The result, then, is survey data that is characterized by "small" sample size and "cross section" in nature. The limitations of this type of data are well known and need not be catalogued again.

It is appropriate, however, to point out the limitations or range of issues that are precluded from study with small cross sections. Many of the workshop experts mentioned that relationships (R(t)), and a fortiori, the social network, would change over time and altered circumstances. These cannot be captured with cross sectional data that can only portray the social network at a single instant. More specifically, iR(t)j may alter simply with the passage of time t, as either i(t) or j(t) mature, or circumstances change. For example, the resources of j (who was willing to lend them to individual i at time t) may have since dwindled so that i's expected access is no longer realistic. Or person k is no longer is a position to offer employment assistance to j since k's set of social contacts have been transformed for some reason. Take another whimsical (?) example. The social network and "strong" ties among a set of bachelors may undergo radical transformation upon marriage. Which relationships are maintained? Abandoned? Or transformed or added to? The list of examples goes on, but the salient point is simply that cross sectional surveys cannot "track" changing or transforming social networks. But for some policy issues (such as program monitoring of outcomes of interventions, etc.), the nature of the network over time, success and failure of relationships, and the like are of fundamental interest. For example, how are the relationships of new immigrants changed over time with lengthing duration in Canada? These issues of dynamic network relationships can only be addressed with longitudinal data. For many public programs, their administrative files or case data may prove a more useful starting point for measuring network issues than an omnibus survey conducted by some third party for other purposes.

### *The application to public policy concerns*

The concerns of the policy research and program delivery community are often different from that of the general academic community. In particular, the program delivery community is accountable for monitoring their program outcomes (and budgets) and assessing results of their interventions. The unit of analysis is often a program's target group rather than the general population. As well, the program has specific purposes, and their progress towards these ends are assisted (or hindered) by specific social networks of the affected group. This means that the study of social networks in this context is less driven by idle curiosity than the need for a specialized, specific purpose inquiry, whose results must be produced by a given deadline and within a given budget.

This characterization (with much violence to subtlety) suggest that large scale omnibus surveys such as the GSS conducted infrequently on time schedules of Statistics Canada's choosing are less useful for particular programs and policies than would be internally designed data gathering exercises, often exploiting the program's administrative data bases for a good sampling frame. However, it is still an "art" to design the right set of questions and to interpret the findings. And it is highly unlikely that survey data can provide all the insights. The role of the intensive case study, with open-ended focus group discussion, is also important to achieve richly detailed information.

Many researchers at the workshop alluded to the value of case studies in understanding social net-work patterns, particularly collectivities. While these remarks have not emphasized the measure-ment of social capital at the group or community level, their study and measurement remains fundamentally important.

# Appendix 1: Workshop Program

## Expert Workshop On The Measurement Of Social Capital For Public Policy

### *Session 1: Approaches to analyzing social networks and their usefulness in a public policy context*

| | |
|---|---|
| Barry Wellman | Professor of Sociology, University of Toronto |
| Johanne Charbonneau | Research Professor, INRS-Urbanisation, Culture et Société |
| Maurice Lévesque | Professor of Sociology, University of Ottawa |

### *Session 2: Measuring the constituent elements of social capital: What exactly are we measuring, and how do we go about it?*

| | |
|---|---|
| Peter Marsden | Professor of Sociology, Harvard University |
| Tom Snijders* | Professor of methodology and statistics, University of Groningen |
| Bonnie Erickson | Professor of Sociology, University of Toronto |
| Jeff Boase | Doctoral candidate, University of Toronto |

### *Session 3: Measuring social capital at the community level*

| | |
|---|---|
| Ralph Matthews | Professor of Sociology, University of British Columbia |
| Janice Keefe | Research Chair on Aging and Caregiving Policy, Maritime Data Centre for Aging Research & Policy Analysis, Mount Saint Vincent University |
| Bill Reimer | Professor of Sociology, Concordia University |
| Barry Wellman | Professor of Sociology, University of Toronto |

### *Session 4: The usefulness of social capital: How do we measure its real effects?*

| | |
|---|---|
| David Gyarmati | Researchers Social Research and Demonstration Corporation, Ottawa |
| Darrell Kyte | Researchers, Social Research and Demonstration Corporation, Maritimes |
| Dietlind Stolle | Professor of Political Science, McGill University |
| Paul Bernard | Sociology professor, Université de Montréal |
| Johanne Charbonneau | Professor-researcher at INRS-UCS |

### *Roundtable: Elements of a toolbox for government action*

| | |
|---|---|
| Derek Hum | Professor of Sociology, University of Manitoba |
| Doug Norris | Director General, Statistics Canada |

* Bonnie Erickson replaced Tom Snijders using the presentation material that he had prepared for the workshop.

# Appendix 2: Workshop Information

| | |
|---|---|
| **organized by** | Policy Research Initiative in partnership with the Social Sciences and Humanities Research Council |
| **project director** | Catherine Demers, Senior Policy Research Officer |
| **workshop lead** | Sandra Franke, Policy Research Officer |
| **PRI coordinators** | Lori Brooks, Analyst<br>Louis-Phillippe Gascon, Technical Services Officer<br>Marissa Smyth, Administrative Assistant<br>Carole Tremblay, Operations Administrator<br>Élisabeth Vu, Linguistic Assistant |

We gratefully acknowledge the support of Statistics Canada.

For more information please visit our website at <www.policyresearch.gc.ca> and refer to the conference program. Most of the presentations are available, along with a few reference documents that were provided by the experts. They can be accessed directly from the conference program.

Projet de recherche sur les politiques | Policy Research Initiative
Conseil de recherches en sciences humaines du Canada | Social Sciences and Humanities Research Council of Canada

# Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques

## Rapport de synthèse

## Le 8 juin 2004

Projet du PRP
**Le capital social comme instrument de politique publique**

En collaboration avec
Statistique Canada

Canada

# Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques

## Rapport de synthèse

Le 8 juin 2004

Projet du PRP
**Le capital social comme instrument de politique publique**

Le présent document est un rapport de synthèse de l'**Atelier d'experts sur la mesure du capital social à des fins de politiques publiques** qui s'est tenu à l'hôtel Sheraton d'Ottawa, le 8 juin 2004. L'évènement a été organisé par le Projet de recherche sur les politiques (PRP) dans le cadre de son projet interministériel « Le capital social comme instrument de politique publique », en partenariat avec le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH) et avec la collaboration de Statistique Canada.

L'atelier a réuni environ soixante-dix experts, représentants du gouvernement fédéral et chercheurs universitaires afin d'examiner différentes stratégies empiriques ainsi que des instruments de mesure utilisés dans la recherche sur le capital social. L'accent était mis sur la *mesurabilité des réseaux sociaux donnant accès à des ressources et du soutien*, ceux-ci étant entendus comme les éléments constitutifs fondamentaux du capital social. L'exercice visait à identifier les éléments essentiels d'une « boîte à outils » permettant de mesurer le capital social pour des fins d'élaboration et d'évaluation de politiques et de programmes gouvernementaux.

Ce document reprend les grandes lignes des présentations et des discussions entre les experts suivant l'ordre des sessions prévues au programme, à l'exception du commentaire du professeur Derek Hum, dont la version complète est reproduite à la suite du rapport.

# TABLE DES MATIÈRES

**Introduction** ..... 5

**Première session :**
Les grandes approches de l'analyse des réseaux sociaux et leur utilité pour les politiques publiques reliées au capital social ..... 7

**Deuxième session :**
Mesurer les éléments constitutifs du capital social : que mesure-t-on précisément et de quelle manière s'y prend-on? ..... 11

**Troisième session :**
Mesurer le capital social au niveau collectif ..... 15

**Quatrième session :**
Mesurer la causalité entre le capital social et les résultats socio-économiques ..... 19

**Conclusion :**
Avantages et limites des principaux outils de mesure du capital social pour l'élaboration et l'évaluation des politiques et programmes fédéraux ..... 23

**La mesure du capital social pour l'élaboration des politiques publiques : commentaires et réflexions** ..... 25

**Annexe 1 :**
Programme de l'atelier ..... 33

**Annexe 2 :**
Informations sur l'organisation de l'atelier ..... 35

# INTRODUCTION

### *Une approche réseau pour mesurer et analyser le capital social*

*Jean-Pierre Voyer, directeur exécutif du Projet de recherche sur les politiques (PRP)*

Il y a un an, le PRP a lancé son projet « Le Capital social comme instrument de politique publique » afin d'évaluer l'utilité et l'application du capital pour l'élaboration de politiques publiques. Le capital social suscite de nombreuses questions pour les décideurs politiques. Par exemple : Dans quelle mesure les stocks de capital social existants permettent-ils d'habiliter ou d'entraver certains objectifs importants en matière de politiques? Quel est l'impact des programmes gouvernementaux sur la création, l'utilisation et le rendement du capital social? De quelle manière le recours à une perspective du capital social peut-il améliorer les résultats de politiques ou l'efficacité de la prestation de service?

*Pour être utile, le capital social doit être opérationalisé de façon à permettre l'identification des leviers politiques qui permettent de l'exploiter.*

Les efforts déployés pour mettre en œuvre le concept du capital social pour des fins de politiques publiques se sont heurtés à des problèmes conceptuels et de mesures. Le débat sur l'utilité de ce concept pour les politiques se poursuit et les gens continuent de se montrer sceptiques à ce sujet. Pour être un instrument utile, le capital social, comme c'est le cas du concept de capital humain, doit être opérationalisé de façon à pouvoir permettre aux décideurs politiques d'identifier clairement ce qu'il représente, d'explorer son potentiel productif dans la réalisation des objectifs politiques plus vastes, et de repérer des leviers politiques touchant les nombreuses manières dont il est créé, développé et exploité.

Afin de surmonter les ambiguïtés conceptuelles et de mesure associées au concept, le PRP a mis en place une définition opérationnelle et un cadre d'analyse pour l'étude et la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques. Ce cadre est axé sur une approche réseau du capital social. L'hypothèse sous-jacente soutient que le capital social réfère aux réseaux de relations sociales donnant accès à des ressources et du soutien. Le fait de comprendre comment les liens sociaux et leurs dynamiques constituent une ressource supplémentaire pour les individus et les communautés, et la manière dont on peut créer ces ressources, y avoir accès et les utiliser de manière productive, est une avenue qui présente potentiellement des retombées considérables du point de vue des politiques publiques.

En novembre 2003, le PRP, de concert avec l'OCDE ainsi que d'autres partenaires fédéraux, a organisé une conférence internationale permettant de mieux appréhender le rôle du capital social dans l'intégration des immigrants et dans la gestion de la diversité. Un atelier pré-conférence a également été tenu afin d'informer les participants de l'état actuel du développement des données dans les domaines du capital social et de l'immigration. Deux principaux messages ont ressorti de cette activité. Premièrement, ce sont les questions stratégiques qui devraient déterminer la façon dont nous opérationalisons le capital social. Les aspects du capital social que nous souhaitons mesurer et étudier ne peuvent pas être établis dans l'abstrait : ils doivent être liés aux questions stratégiques auxquelles nous

nous intéressons. Deuxièmement, il n'y a pas un manque de données sur le capital social mais plutôt un manque de cohérence et d'intégration dans la production et l'analyse de ces données.

Du côté des statistiques officielles, il y a présentement une panoplie de données reliées de près ou de loin au capital social; toutefois la plupart n'ont pas été élaborées à partir d'un même cadre analytique. Les statistiques actuelles se prêtent à de bonnes analyses descriptives et comparatives; elles permettent aussi de faire des corrélations plus ou moins solides entre certaines dimensions du capital social. Mais l'absence d'un ensemble intégré de données stratégiques portant sur les éléments clés du capital social demeure une limite importante des enquêtes existantes. Il est encore difficile d'explorer les relations de causalité, c'est-à-dire de démontrer *comment* le capital social est relié à des résultats socio-économiques ou de santé. Comme le travail d'investigation empirique sur le capital social est encore à ces débuts, on a aussi suggéré de tirer profit des études plus exploratoires telles que l'analyse qualitative, les études de cas, l'expérimentation sociale ou encore à expérimenter de nouveaux instruments tels que ceux utilisés en analyse des réseaux. Ce travail exploratoire et inductif permettra d'alimenter nos connaissances afin de construire des enquêtes d'envergure plus solides qui permettront éventuellement de mieux comprendre la relation entre les réseaux sociaux, le capital social et les résultats individuels et collectifs.

*L'approche réseau permet de tirer profit d'un corpus de recherche riche, éprouvé et utile pour les politiques publiques.*

C'est en s'inspirant de ces constats que le PRP a organisé un atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques. Quelques-uns des plus grands experts de la mesure du capital social et des réseaux sociaux ont mis à contribution leurs connaissances et expériences pour établir les fondements d'une démarche empirique rigoureuse dans la recherche sur le capital social. D'un point de vue empirique, l'intérêt d'étudier le capital social à partir d'une approche réseau est de permettre de tirer profit d'un corpus de recherche riche, éprouvé et utile pour des politiques publiques. L'analyse fondée sur les réseaux est un domaine de recherche qui s'appuie sur des théories solides et qui dispose d'instruments de mesure et d'analyse perfectionnés.

L'atelier d'experts visait les objectifs suivants :

- Donner un aperçu des différentes approches utilisées pour mesurer le capital social dans une perspective de réseaux sociaux à partir d'une sélection pertinente de projets de chercheurs canadiens;
- Discuter du potentiel analytique et de la pertinence pour les politiques publiques de différentes stratégies d'investigation empirique du capital social appliquées à des problématiques précises, tant au niveau individuel que collectif;
- Explorer plus en détails un certain nombre d'outils de mesure du capital social et évaluer les possibilités et les limites de leur application dans un contexte de politiques publiques.

# PREMIÈRE SESSION :

## Les grandes approches de l'analyse des réseaux sociaux et leur utilité pour les politiques publiques reliées au capital social

On distingue généralement deux grandes approches en analyse des réseaux : *l'approche morphologique* selon laquelle le capital social est un produit de la structure des liens, plus précisément de la configuration des réseaux sociaux, et *l'approche transactionnelle* selon laquelle le capital social est plutôt associé aux interactions entre les individus, c'est-à-dire à la dynamique relationnelle.

Le premier bloc de présentations avait pour but de répondre aux questions suivantes :

- Quelles sont les caractéristiques fondamentales de chacune des approches?
- En quoi sont-elles utiles pour l'étude du capital social?
- Quelles sont leurs implications respectives quant au choix des éléments constitutifs du capital social à mesurer?
- En quoi se distinguent-elles en termes de techniques d'investigation empirique?
- Est-il possible de tirer avantage des deux approches en combinant l'étude des structures des réseaux et la dynamique des échanges?

### *Mesurer le capital social via l'analyse des réseaux sociaux*

*Barry Wellman, professeur de sociologie à l'Université de Toronto*

Barry Wellman a ouvert la séance en brossant un tableau général de l'analyse des réseaux sociaux, concept qu'il a défini comme étant un ensemble d'un ou de plusieurs nœuds reliés par un ou plusieurs liens, formant ainsi des schémas distincts et analysables. L'analyse des réseaux sociaux cherche à identifier les relations et à comprendre comment celles-ci produisent des ressources.

Le fait de saisir les différences structurelles des diverses relations qui composent un réseau est un élément de plus en plus essentiel pour expliquer les variations dans le type et la quantité de ressources, le comportement social et certains résultats socio-économiques. La structure des réseaux n'est pas uniforme; les liens peuvent être plus ou moins denses, forts ou faibles et imbriqués ou non dans d'autres réseaux.

*L'analyse des réseaux est l'étude des relations existantes et des ressources auxquelles elles donnent accès.*

L'analyse des réseaux peut s'intéresser à la structure intégrale d'un réseau (« whole network approach ») ou mettre plutôt l'accent sur le réseau d'une unité en particulier (l'individu, l'organisation, l'entreprises, etc.), approche que l'on appelle parfois égo-centrée.

L'étude intégrale des réseaux sociaux suppose l'identification et l'analyse d'un vaste ensemble de liens tissés au sein d'un réseau social entier (village, organisation, parenté, etc.) Une telle étude peut représenter tout un défi, car elle exige l'inventaire de toute la population du réseau, l'existence et l'identification d'une frontière ou d'une limite au réseau. De plus, l'analyse intégrale du réseau risque d'être imprécise si l'on ne dispose pas de toutes les données.

L'étude du réseau d'une unité en particulier à partir de l'approche égo-centrée constitue sans doute une meilleure stratégie pour étudier les réseaux à frontières non définies et peut être réalisée par le biais d'enquêtes courantes. Cependant, comme cette approche repose sur

des déclarations souvent imprécises des répondants, il en résulte une sous-estimation de certains liens importants, généralement les liens faibles. Cette situation rend d'autant plus difficile l'agrégation des données au niveau collectif.

Selon Wellman, il est de plus en plus possible de concevoir la société comme un réseau de réseaux. Une société réseautée se caractérise par une multiplicité de relations spécialisées, de connexions fluides, et de liens de moins en moins palpables par rapport aux sociétés plus traditionnelles (c'est le cas par exemple des communications électroniques). Wellman a souligné l'impact des technologies de communication sur le volume et la vitesse des relations et des interactions sociales qui en découlent (on n'a qu'à penser aux courriels). Parallèlement, a-t-il ajouté, nous assistons à un affaiblissement des relations plus traditionnelles au sein de la famille, et les relations entre les groupes et les organisations sont de plus en plus fluides. Il est important pour les responsables de l'élaboration de politiques de développer de nouveaux outils qui permettront d'intervenir dans une société réseautée.

### *Mesurer le capital social via l'analyse des dynamiques relationnelles*

*Johanne Charbonneau, professeure-chercheure à l'Institut national de la recherche scientifique - Urbanisation, culture et société (Montréal)*

La présentation de Johanne Charbonneau a porté sur l'importance de comprendre les règles qui permettent aux réseaux d'exister et de produire du capital social. Tout en reconnaissant l'intérêt d'étudier la morphologie des réseaux pour la recherche sur le capital social, elle a constaté qu'une approche mettant exclusivement l'accent sur les caractéristiques et la structure des relations sociales pouvait limiter la compréhension des dynamiques relationnelles. Il faut aller au-delà des corrélations, a-t-elle insisté, afin d'investiguer les liens de causalité entre les liens sociaux et les ressources : « Est-ce parce qu'on a soi-même des ressources qu'on a accès à un réseau diversifié et efficace ou au contraire, est-ce qu'il faut avoir déjà un réseau bien établi ou non pour accéder à des ressources? » Un autre questionnement important, selon Charbonneau, est celui de la mécanique elle-même de production et de circulation des ressources dans les réseaux, notamment en termes de règles et de normes de fonctionnement des réseaux.

*Les réseaux se forment et se transforment avec le temps, selon des circonstances et des contextes spécifiques.*

En s'appuyant sur un certain nombre de travaux qui s'inscrivent dans différentes traditions et courants théoriques, la chercheure a présenté différentes manières d'aborder ces questions : travaux sur le don, sur le soutien social, sur la mobilisation des ressources dans le contexte d'événements clés qui surviennent dans la vie des individus, et finalement sur l'évolution même de la composition des réseaux sociaux tout au long de la trajectoire de vie des individus grâce aux recherches par panel. Ces travaux montrent notamment que les réseaux se forment et se transforment avec le temps, selon des circonstances et des contextes spécifiques, ce qui affecte du coup les schémas de mobilisation des ressources. Ils montrent aussi que les réseaux sociaux et le capital social ne fonctionnent pas toujours dans une logique d'accumulation; s'il est possible de disposer d'une « réserve » de capital social, il est aussi possible de le voir s'effriter, surtout si on ne s'en occupe pas : « Il faut aussi nourrir son compte en banque de ressources sociales et non seulement y faire des retraits » dira Charbonneau. Une réflexion plus approfondie sur les règles et les normes qui gouvernent les échanges sociaux (par exemple la

réciprocité ou la confiance) s'avère essentielle, selon Charbonneau, pour mieux comprendre pourquoi certains réseaux sont « mobilisables » ou « activables » en terme de capital social et pourquoi certains ne le sont pas. Il y a des ingrédients comme la confiance qui servent de « lubrifiant » aux relations sociales et dont on ne connaît pas encore très bien les conditions d'existence.

La chercheure a finalement rappelé l'intérêt d'adopter une perspective évènementielle pour étudier les réseaux sociaux, notamment l'étude des stratégies qu'adoptent les individus pour gérer les ressources qui proviennent de différentes sources. Par exemple, l'étude de la crise du verglas au Québec a permis de comprendre comment les stratégies de mobilisation de ressources dans les réseaux sociaux dépendent aussi de l'offre de ressources à l'extérieur des réseaux, notamment via les services publics.

*Les programmes qui exploitent le capital social doivent s'assurer de prendre en compte tant les sources structurelles que les sources relationnelles de ce capital.*

### *Structure sociale et dynamiques relationnelles : deux approches complémentaires pour l'étude du capital social*

*Maurice Lévesque, professeur au département de sociologie de l'Université d'Ottawa*

C'est en faisant un détour par les paradigmes que Maurice Lévesque a discuté de l'intérêt de l'analyse des réseaux pour les politiques publiques.

Le paradigme de l'analyse structurale duquel provient l'analyse des réseaux implique : 1) que les comportements des acteurs résultent de leur position sociale (dans le réseau), car c'est celle-ci qui détermine les opportunités et contraintes d'accès aux ressources; et 2) que la structure sociale (le réseau) résulte de l'interaction des acteurs. Les études qui focalisent sur la structure vont en général s'intéresser à l'étude des opportunités et contraintes et de l'accès différencié aux ressources selon les différentes structures de réseaux (par exemple pour la recherche d'emploi, l'accès à l'information, etc.) Ce type d'études peut donner un bon aperçu du capital social *disponible* pouvant être *potentiellement* mobilisé par les acteurs.

Au contraire, les études qui s'inspirent de l'approche transactionnelle s'intéresseront davantage aux dynamiques à l'œuvre au sein des réseaux (causalité, formation et transformation des réseaux, mécanismes d'activation des échanges, etc.) Ce type d'études peut informer sur les modalités qui permettent au capital social d'être activé ou mobilisé *dans des cas précis*.

Du point de vue des politiques publiques, Lévesque explique que les deux types d'études sont complémentaires. Des programmes qui s'appuient sur un capital social préexistant doivent s'assurer de prendre en compte tant ses sources structurelles que ses sources relationnelles. À cet égard, Lévesque rappelle l'exemple de programmes de stage en emploi pour les prestataires d'assurance sociale qui misent sur l'insertion des personnes dans une structure professionnelle. Il s'agit, certes, d'une manière efficace et rapide d'étendre les contacts mais dans la mesure où les personnes sont insérées en tant que « prestataires », les relations seront développées sur la base de ce statut, ce qui à plus long terme risque de ne pas permettre le type d'insertion désiré. Autrement dit, alors que le « prestataire » s'inscrit effectivement dans une nouvelle *structure* de relations sociales disposant de ressources potentiellement utiles pour lui, la *nature* des relations créées peut, en fait, ne jamais se traduire en une habileté à accéder à ces

ressources. En effet, ce n'est pas tout que de développer des liens, il faut aussi que ces liens puissent être construits sur des bases solides. Dans le cas des prestataires de l'aide sociale, la précarité associée à leur statut risque d'être directement transposée au lien. Une approche se préoccupant davantage de la création du capital social porterait une attention particulière à l'exploitation des capacités relationnelles des prestataires afin de les aider à former des liens durables et utiles. Cet exemple montre la complémentarité entre des interventions visant la *structure* et celles visant la *nature* des relations pour générer du capital social.

# DEUXIÈME SESSION :

## Mesurer les éléments constitutifs du capital social : que mesure-t-on précisément et de quelle manière s'y prend-on?

Le capital social réfère aux réseaux de relations sociales donnant accès à des ressources (information, coopération, etc.) et du soutien (aide, assistance, etc.). D'un point de vue analytique, cette définition relativement simple n'en soulève pas moins tout un ensemble de considérations empiriques. Par exemple, certains chercheurs s'intéresseront aux *ressources potentielles* issues de certains types de liens que les membres d'un réseau social peuvent déployer à l'intention d'un individu. D'autres chercheurs accorderont plus d'importance aux *ressources effectivement mobilisées* par une personne par l'entremise de son réseau social. Selon la préoccupation analytique, la valeur du capital social mesurée ne sera donc pas la même. On peut aussi s'interroger sur le *type de ressources* utiles dans le cas de problématiques précises (insertion à l'emploi, difficultés personnelles, etc.) et mesurer la manière dont ces ressources sont réparties au sein des différents sous-groupes de la population (selon l'âge, le sexe, l'appartenance ethnique ou socio-économique.) On pourra enfin chercher à faire l'adéquation entre le type de ressources et le *type de liens*. Par exemple, l'intérêt analytique est différent selon que l'on s'intéresse à la typologie *liens forts / liens faibles* ou à la typologie *bonding / bridging / linking*.

*Le générateur de noms permet d'identifier les liens forts et leur nature spécifique; c'est un instrument utile pour investiguer des problématiques telles que le soutien social.*

Le deuxième bloc de présentations avait pour but de répondre aux questions suivantes :

- Quelles sont les différents éléments à mesurer afin d'évaluer la valeur du capital social d'une personne (accès, stocks et utilité des ressources; type, qualité et quantité de liens, etc.)?
- Quelle est la pertinence de ces différents éléments d'évaluation du point de vue des politiques publiques?
- Quels sont les instruments de mesure les plus appropriés pour ce faire?
- Quels sont les avantages et les limites des différents instruments de mesure?

### *Mesure du capital social issu des liens forts à l'aide du générateur de noms*

*Peter Marsden, professeur de sociologie à l'Université Havard*

La mesure des réseaux sociaux par le biais de grandes enquêtes sociales peut prendre diverses formes. Peter Marsden a distingué les mesures de nature générale que l'on retrouve dans plusieurs grandes enquêtes, des mesures plus ciblées qui s'inspirent de l'approche des « petits mondes sociaux ». La première technique consiste à insérer dans des enquêtes générales un ensemble de questions liées aux réseaux sociaux des répondants, par exemple sur le nombre d'amis qu'ils ont, la fréquence des contacts, etc. Il existe un nombre impressionnant de questions de ce type. Elles ont l'avantage de s'insérer facilement dans n'importe quelle enquête sociale, mais elles ne sont pas

1 Égo réfère à la personne située au centre de la toile des relations et sur qui l'analyse porte.

2 Les alters réfèrent aux personnes avec qui égo est en relation; ce sont les membres de son réseau.

toujours faciles à répondre et elles ne sont pas toutes fiables. Elles ne donnent en outre qu'une idée assez approximative de la composition du réseau social d'une personne.

La technique des « petits mondes sociaux » est une approche plus précise des réseaux où on s'intéressera plus en détails aux personnes avec qui le répondant entretient des relations proches et à la nature de ces relations spécifiques. Marsden a expliqué comment l'Enquête sociale générale sur les réseaux sociaux aux États-Unis a appliqué cette technique d'investigation à l'aide de deux outils appelés générateur de noms et interprétateur de noms. Le premier outil permet d'identifier qui appartient au réseau d'un égo[1] alors que le deuxième utilise les renseignements ainsi recueillis pour explorer les détails des relations : caractéristiques des alters[2], type de rapports avec ceux-ci, qualité des relations, liens entre les alters, etc. Un exemple de question-type d'un générateur de noms prendrait la forme : « Quelles sont les personnes avec qui vous avez discuté, au cours des six derniers mois, de sujets importants pour vous? » Il existe plusieurs versions de ces instruments que l'on adapte généralement au sujet à l'étude et une documentation abondante sur leur performance.

Selon Marsden, cette façon de mesurer les réseaux sociaux possède un important potentiel analytique pour la recherche sur les liens forts, par exemple pour étudier des problématiques de soutien social. Toutefois ce n'est pas une approche qui met l'accent sur les ressources comme telles, ni sur les relations plus périphériques souvent créatrices de capital social. La technique exige de surcroît un temps d'enquête considérable (environ une quinzaine de minutes pour étudier les relations entre égo et trois alters).

### *Mesure du capital social issu des liens faibles à l'aide des générateurs de positions et de ressources*

*Bonnie Erickson, professeure de sociologie à l'Université de Toronto*

*Le générateur de positions permet d'investiguer les liens faibles; ceux-ci sont notre connexion au monde extérieur, aux personnes socialement plus loin de nous et souvent plus susceptibles de détenir des ressources que nous n'avons pas nous-même.*

Tout en reconnaissant l'importance d'étudier le rôle des liens forts pour explorer certains thèmes de recherche, Bonnie Erickson est venue discuter de l'importance de s'intéresser aux liens faibles (ou relations périphériques) pour la recherche sur le capital social. Par opposition aux liens forts, les liens faibles sont ceux que l'on tisse généralement avec des personnes qui ne font pas parti du cercle intime de la famille et des amis proches. Les liens faibles sont notre connexion au monde extérieur. Non seulement les liens faibles sont-ils importants du fait de leur nombre (jusqu'à 400 liens faibles par égo versus une douzaine de liens forts), mais aussi du fait de leur diversité. C'est un fait, selon Erickson, que les individus ont tendance à s'associer à des personnes avec qui ils ont le plus d'affinités. Par conséquent, ce sont les personnes plus loin de nous, avec qui nous entretenons des liens plus faibles, qui risquent le plus de disposer des différents types de ressources que nous n'avons pas nous-même.

Afin d'investiguer les liens faibles, selon Erickson, il n'est pas nécessaire de passer par l'exercice fastidieux d'inventorier toutes les facettes de toutes les relations sociales d'un individu. Il

3 Bonnie Erickson a eu l'amabilité de présenter les travaux de Martin Van der Gaag et de Tom Snijders en s'appuyant sur le matériel de présentation que les chercheurs avaient préparé en vue de l'atelier.

s'agit d'avoir une bonne idée de la diversité des relations d'une personne pour pouvoir estimer le potentiel de ressources accessibles avec suffisamment de certitude, selon la chercheure. Le *générateur de positions* et le *générateur de ressources* sont deux instruments d'enquête simples qui mesurent la diversité.

Le générateur de positions utilise l'occupation professionnelle d'une personne comme indicateur des ressources dont cette personne dispose. L'outil consiste ainsi en une série de questions simples sur l'existence de liens « faibles » avec des personnes d'horizons professionnels divers et qui disposent, en théorie, de ressources tout aussi diversifiées. La sélection des professions (entre 15 et 30) est établie sur la base d'une échelle de prestige reflétant *l'accessibilité potentielle* à diverses ressources. La question principale prend la forme : « Connaissez-vous une personne qui occupe la profession X ? » En théorie, les personnes disposant des réseaux les plus riches et diversifiés disposent aussi d'un capital social riche et diversifié.

*Une manière de rendre compte des ressources d'un réseau social est de faire l'inventaire du nombre et des types de relations qui le composent : plus le réseau d'une personne est étendu, plus l'offre potentielle de ressources est diversifiée.*

Selon Erickson, ce type de capital est particulièrement utile pour résoudre des problématiques reliées à la recherche d'emploi ou d'échange d'informations. Différentes versions de l'outil peuvent être adaptées aux intérêts de recherche. Par exemple, pour réaliser une analyse de genre on peut ajouter une question sur le sexe des alters. Ou encore, pour étudier les changements dans le temps, on peut insérer l'outil dans une enquête par panel. En outre, le générateur de position est un outil simple et rapide (environ 2 à 3 minutes) qui permet de générer beaucoup d'informations utiles pour la recherche sur le capital social.

L'autre technique d'enquête qui permet d'investiguer le capital social issu des liens faibles se réalise à l'aide du générateur de ressources. Cet instrument, mis au point par un groupe de chercheurs hollandais (Van der Gaag et Snijders), a aussi été présenté par Erickson[1] comme un outil simple et utile pour la recherche sur le capital social. La technique consiste à questionner directement le répondant sur les ressources auxquelles il a accès au sein de son réseau large. La question principale prend la forme : « Connaissez-vous une personne qui peut vous permettre d'accéder potentiellement à des ressources de type X ? »

L'outil est relativement flexible du fait que la sélection des ressources peut couvrir un large éventail de problématiques : ressources de prestige et de savoir, ressources en informations, ressources en compétences et habilités, ressources de soutien social. De plus, il s'appuie sur une notion *d'accessibilité vraisemblable* aux ressources en supposant que les liens faibles avec les personnes qui disposent de ces ressources soient toutefois suffisamment « forts » pour que le répondant connaisse le nom de ces personnes et qu'il les fréquente occasionnellement, sur une base amicale tout au moins. En précisant ainsi le niveau d'intensité du lien, le générateur de ressources s'assure de n'identifier que les liens « mobilisables », c'est-à-dire les liens avec des alters qui consentiraient vraisemblablement à offrir à égo les ressources dont ils disposent. Le générateur de ressources est moins économe en temps d'enquête que le générateur de positions mais il a l'avantage de permettre l'investigation plus en profondeur d'une plus grande variété de problématiques.

### *Mesure du capital social via l'étude de la taille, la diversité et la densité du réseau*

*Jeff Boase, candidat au doctorat au département de sociologie de l'Université de Toronto*

Les trois outils présentés précédemment permettent d'estimer le capital social via les liens forts (générateur de noms), les liens faibles (générateur de positions) et les ressources potentiellement mobilisables par ces liens (générateur de ressources). Jeff Boase est venu présenter un outil d'enquête simple qui estime le capital social via des caractéristiques plus générales du réseau social, à savoir la taille, la diversité et la densité. Selon cette approche, plus le réseau d'une personne est étendu, plus l'offre potentielle de ressources est diversifiée et accessible. En effet, la redondance de l'offre pour une ressource spécifique suppose que la demande est mieux répartie auprès des personnes pouvant potentiellement les fournir.

La technique présentée par le chercheur consiste en un ensemble de questions simples mises au point par McCarty et ses collaborateurs et qui permettent au répondant d'inventorier son réseau social sur la base du nombre de liens entretenus par type (très proches, moyennement proches). Afin de faciliter l'inventaire par le répondant, le questionnaire suggère des catégories de liens (famille proche, famille élargie, voisinage, travail, groupe social, etc.). Pour les liens très proches, la question principale prend la forme : « Parmi les gens avec qui vous entretenez des liens très proches (incluant ceux avec qui vous discutez de choses importantes, que vous fréquentez régulièrement ou vers qui vous vous retourneriez pour demander de l'aide) combien d'entre eux font partie : a) de votre famille proche; b) de votre famille élargie; c) de votre voisinage, etc. » Afin de rendre l'inventaire plus aisé, on peut demander au répondant qu'il note pour lui-même le nom des personnes auxquelles il pense afin de pouvoir s'y référer pour les questions subséquentes. En effet, les questions portant sur la diversité et la densité qui complètent l'outil sont aussi organisées selon le type de liens. Ainsi pour la diversité des liens très proches, on pourra questionner sur le sexe des alters ou leur origine ethnique par exemple. La question prendra la forme : « En pensant aux gens avec qui vous entretenez des liens très proches, combien d'entre eux sont a) de la même origine ethnique que vous; b) du même sexe que vous; c) etc. » Quant à la densité du réseau, elle est mesurée en questionnant sur la proportion de personnes du réseau qui se connaissent, toujours en distinguant entre les liens forts et les liens faibles.

### *Forces et limites des instruments de l'analyse des réseaux sociaux pour mesurer le capital social*

*Discussion de groupe*

L'intérêt de mesurer le capital social via les techniques d'enquête présentées est leur relative simplicité. Toutes les approches estiment les ressources potentiellement mobilisables auprès des membres d'un réseau social dans une perspective générale, c'est-à-dire en associant les caractéristiques des réseaux à des « stock » globaux de capital social. Cependant, la plupart des chercheurs s'entendent pour dire que de tels instruments sont moins utiles pour éclairer des problématiques spécifiques dans des situations spécifiques, c'est-à-dire des enjeux précis qui exigent de s'interroger plus en profon-deur non seulement sur la quantité de capital social disponible mais aussi sur sa nature et ses conditions d'utilisation. Il est toutefois possible d'adapter et/ou de combiner les générateurs à d'autres ensembles de questions permettant d'explorer des interactions spécifiques.

# TROISIÈME SESSION :

## Mesurer le capital social au niveau collectif

Plusieurs se demandent s'il est possible de mesurer le capital social au niveau des communautés. Par exemple, au lieu de mobiliser le capital social provenant de leurs réseaux sociaux, on peut s'interroger sur les possibilités/capacités qu'ont les individus de s'appuyer sur des ressources produites au sein de groupes ou d'organisations pour faire face à l'adversité. Inversement, on peut se demander jusqu'à quel point les communautés peuvent compter sur le capital social de leurs membres pour se revitaliser ou assurer leur prospérité.

Le troisième bloc de présentations avait pour but de répondre aux questions suivantes :

- Comment mesurer cette part « collective » de capital social?
- Quels sont les niveaux d'analyse les plus appropriés pour évaluer le capital social collectif (région, collectivité, quartier)?
- Les collectivités peuvent-elles être analysées comme des « réseaux de réseaux »? Le cas échéant, les outils de mesure qui s'inspirent de l'analyse des réseaux sont-ils pertinents à cette échelle?
- Quelles sont les limites de l'agrégation du capital social individuel pour estimer le capital social collectif?
- Le contexte a-t-il des effets spécifiques sur la production et l'utilisation du capital social issu des réseaux sociaux? Si oui, comment mesurer ces effets?

### *Mesure de la relation entre la résilience des communautés et l'accès au capital social à l'intérieur et à l'extérieur de celles-ci*

*Ralph Matthews, professeur de sociologie à l'Université de la Colombie-Britannique et à l'Université McMaster*

*Le niveau de « résilience » d'une communauté dépend de l'habilité des résidents à mobiliser les réseaux sociaux pour accéder à certaines ressources.*

Dans le cadre du projet qu'il dirige portant sur les communautés résilientes de la côte ouest de la Colombie-Britannique, le professeur Matthews s'est intéressé au lien entre le capital social de communautés côtières et le développement socio-économique. Plus précisément, son étude cherche à voir si les réseaux de relations sociales au sein des communautés et entre celles-ci, peuvent servir de tampon à la crise économique et les aider à s'adapter au changement. L'hypothèse sous-jacente est que le niveau de « résilience » d'une communauté dépend de l'habilité des résidents à mobiliser les réseaux sociaux pour accéder à certaines ressources.

*Le capital social d'une communauté peut provenir de réseaux situés complètement à l'intérieur ou faisant le pont avec des réseaux situés à l'extérieur de celle-ci.*

Sur le plan méthodologique, il s'agissait pour l'équipe de Matthews de *mesurer l'accès au capital social* par les individus membres des communautés observées. L'étude s'est appuyée sur une enquête par questionnaire utilisant le générateur de positions et sur des entrevues en profondeur auprès d'un échantillon de ménages et d'intervenants dans les communautés à l'étude. La partie qualitative de la recherche visait à compléter l'information

dégagée à l'aide du générateur de positions afin de documenter les *processus* par lesquels les réseaux étaient mobilisés et les ressources échangées.

Afin de mesurer l'accès au capital social, Matthews a expliqué comment il avait adapté le générateur de positions pour inclure certaines catégories d'emploi propres à la région étudiée, notamment reliées à la forte présence autochtone dans ces communautés. L'instrument a aussi été modifié afin de prendre en compte les liens faibles et les liens forts, ainsi que de manière à distinguer si ces les liens prenaient place à l'intérieur des communautés ou s'ils faisaient le pont avec des membres d'autres communautés. Selon Matthews, cette manière d'utiliser le générateur de positions permet de distinguer l'intensité des relations donnant accès à un capital social « riche » versus un capital social « pauvre », et selon que ce capital social venait de l'intérieur ou de l'extérieur de la communauté. L'analyse est d'autant plus riche lorsque ces résultats sont étudiés en conjonction avec d'autres données de l'enquête reliées au capital social, notamment sur la participation aux activités associatives ou le niveau de confiance. En agrégeant les résultats individuels ainsi obtenus, le chercheur espère dégager la structure du capital social dans chacune des communautés, structure à laquelle il associera ensuite les données qualitatives sur les processus de production et d'utilisation des ressources dans ces communautés. C'est au terme de cette analyse en plusieurs étapes qu'il compte conclure sur la relation entre le niveau de résilience des communautés de la côte ouest et l'accès au capital social.

*Le fait de considérer la communauté comme une unité d'analyse permet d'en étudier les caractéristiques distinctives, notamment ce qu'elle recèle de ressources et de soutien social.*

### *Mesure du niveau de soutien social des collectivités rurales*

*Janice Keefe, professeure agrégée et titulaire de la Chaire de recherche du Canada sur les poli-tiques relatives au vieillissement et à la presta-tion de soins à l'Université Mount St Vincent.*

Janice Keefe est venue discuter d'une méthode pour mesurer une forme spécifique de capital social, soit le soutien social pour les personnes âgées en milieu rural. Dans le cadre d'un vaste projet de recherche portant sur le vieillissement de la population, l'une des préoccupations de l'équipe de chercheurs associés au professeure Keefe était de comprendre et d'identifier les caractéristiques des communautés que l'on pourrait qualifier de « solidaires », c'est-à-dire les communautés caractérisées par un fort stock de soutien social.

Sur le plan méthodologique, la communauté en tant qu'unité d'analyse a été étudiée à partir de l'agrégation de caractéristiques individuelles de ses membres. Ainsi, pour créer une typologie des communautés basée sur le niveau de soutien social des personnes âgées, les chercheurs ont utilisé le nombre d'heures de travail non rémunéré que les résidents de chaque communauté avaient consacré aux soins d'une personne âgée au cours d'une année de référence (cette question figurait au recensement de 2001). Trois niveaux de soutien social ont distingué les communautés étudiées (haut, moyen et faible), auxquels ont été associées des caractéristiques géographiques, socio-économiques et démographiques (les variables indépendantes), dérivées de proportions (% de femmes, % de personnes ayant résidé longtemps dans la communauté, % de personnes âgées, etc.)

Selon Keefe, cette manière d'utiliser les données statistiques permet véritablement d'appréhender la communauté comme unité d'analyse et d'en analyser les caractéristiques distinctives, notamment en ce qu'elles recèlent de ressources sociales. Toutefois, à l'instar des autres experts des réseaux sociaux, elle met en garde contre les limites d'une telle approche qui ne prend pas en compte la dynamique de création et de mobilisation du soutien social. L'équipe de Keefe cherchera en outre à vérifier l'hypothèse selon laquelle le soutien social qu'une personne reçoit équivaut à une forme de « crédit social » qui aurait été accumulé au gré d'expériences d'aide antérieures. Afin de mieux comprendre ces dynamiques spécifiques, d'autres étapes d'analyses viendront compléter l'étude du niveau de soutien social des collectivités. La seconde phase de l'étude prévoit en effet une enquête auprès d'un échantillon de personnes âgées pour étudier le rôle de facteurs spécifiques liés au soutien social, notamment les réseaux sociaux ou le type de soutien social. Une troisième phase consistant en des études de cas viendra conclure le projet en permettant de mieux comprendre le rôle du contexte socio-spatial sur la santé et l'autonomie des personnes âgées dans différents types de communautés rurales.

*D'un point de vue analytique, il est important de distinguer le capital social potentiellement disponible du capital social réellement mobilisé.*

### *Mesure de la capacité des communautés à produire du capital social*

*Bill Reimer, professeur de sociologie à l'Université Concordia*

C'est dans le cadre d'un vaste projet de recherche sur la nouvelle économie rurale que Bill Reimer a été amené à s'interroger sur le rôle du capital social dans la revitalisation des communautés en déclin. Plutôt que de recourir à la typologie « liens forts/liens faibles », Reimer distingue quatre systèmes imbriqués de relations sociales potentiellement productrices de capital social : les relations marchandes, bureaucratiques, associatives et communautaires. L'hypothèse sous-jacente est que l'accès au capital social dépend de la capacité des individus à gérer les ressources provenant de ces différents systèmes de relations.

La distinction analytique entre le capital social *potentiellement disponible* et le capital social *mobilisé (ou utilisé)* est aussi un aspect intéressant de l'approche du chercheur. Selon Reimer, la part collective de l'offre de capital social peut être mesurée en étudiant la présence, dans une collectivité, d'institutions collectives que sont les organisations, associations, groupes ou réseaux sociaux. Le type de capital social offert variera donc selon les systèmes de relations qui prédominent dans chaque type d'institutions. Par exemple, la présence d'une organisation gouvernementale serait la manifestation d'un capital social de type bureaucratique. L'intérêt de cette typologie permet notamment de documenter la manière dont différentes communautés gèrent l'offre de capital social suivant différentes conjonctures, notamment en situation de déclin ou de revitalisation économique. L'offre pourrait être dominée par des institutions qui s'appuient majoritairement sur un type de relations (par exemple bureaucratiques), ce qui du coup, entraîne un certain nombre de considérations quant aux règles de mobilisation de ce capital par les acteurs.

Quant à la mobilisation collective de capital social, Reimer recommande qu'elle soit mesurée au niveau des ménages puis agrégée au niveau des collectivités. Dans le cadre de son projet de recherche, Reimer mesure

l'utilisation du capital social par le biais d'une enquête-ménage en distinguant la source des ressources mobilisées par les individus en fonction de la typologie des systèmes de relations. L'intérêt de mesurer indépendamment la disponibilité et l'utilisation du capital social dans une collectivité donnée permet de déceler et d'étudier les situations où certaines formes de capital social sont disponibles mais non utilisées, et ainsi éclairer certaines questions de recherches sur les dynamiques plus complexes qui soutendent le développement des communautés.

# QUATRIÈME SESSION :

## Mesurer la causalité entre le capital social et les résultats socio-économiques

Nous disposons aujourd'hui de plusieurs sources de données importantes qui permettent d'établir des corrélations entre plusieurs formes de capital social et divers résultats socio-économiques. Toutefois, nous en savons beaucoup moins quant à la direction des liens de cause à effet. Par exemple, on observe souvent que dans les collectivités prospères, les réseaux sociaux sont nombreux et diversifiés. Mais est-ce le dynamisme des réseaux qui assure la prospérité de ces collectivités ou, à l'inverse, est-ce parce que ces collectivités sont prospères que les réseaux sociaux s'y épanouissent mieux? En réalité, il est possible que d'autres facteurs interviennent dans l'explication.

*La nature prospective d'une étude permet de définir le sens de la relation causale entre une intervention, la création de capital social et les résultats individuels et collectifs.*

Le quatrième bloc de présentations avait pour but de répondre aux questions suivantes :

- Comment évaluer les impacts précis du capital social sur les résultats individuels et collectifs?
- Inversement, comment évaluer les impacts précis des résultats individuels sur le capital social?
- Quels sont les approches empiriques et les outils les plus efficaces pour mesurer ces dynamiques complexes?

### *Mesure de l'incidence du capital social sur les résultats individuels et collectifs via la recherche expérimentale : l'exemple du PIEC*

*David Gyarmati & Darrell Kyte, Société de recherche sociale appliquée*

Le Projet d'innovation en emploi communautaire (PIEC) a offert aux chercheurs une opportunité unique d'étudier l'effet de l'intervention publique sur la création de capital social, ainsi que l'incidence du capital social ainsi créé sur les résultats individuels (l'employabilité et la qualité de vie des participants) et les résultats collectifs (la capacité des collectivités locales). Le PIEC est en fait un projet de recherche et de démonstration sociale à long terme visant à évaluer la performance d'un programme nouveau d'insertion économique qui consiste à offrir aux prestataires d'assurance emploi et d'aide au revenu un salaire « communautaire » garanti pendant trois ans (plutôt que les prestations) en échange de leur participation à divers projets locaux. Les projets sont mis en place par les communautés elles-mêmes (13 communautés ont pris part à l'étude). En plus d'offrir la possibilité d'acquérir de l'expérience de travail, le PIEC permet aux participants d'enrichir leur capital social en élargissant et en renforçant leur réseau de relations sociales. Aux

collecti-vités locales, le PIEC offre une force de travail, des ressources financières et un soutien professionnel de manière à assurer la vitalité des activités.

Sur le plan méthodologique, a expliqué Darrell Kyte, la stratégie s'est déployée de façon distincte au niveau individuel et au niveau de la communauté. L'évaluation des résultats individuels a été réalisée par le biais d'entrevues qualitatives et de groupes de discussion auprès des participants. C'est à l'aide d'un générateur de ressources et d'autres questions propres à l'analyse des réseaux que l'étude du capital social des participants au PIEC a été réalisée. Le générateur de ressources a été adapté de manière à identifier la présence de ressources pertinentes à la problématique d'insertion en emploi soit : l'aide à trouver un emploi, les conseils de nature professionnelle, le soutien émotif et l'assistance dans les travaux domestiques. Le questionnaire comprenait aussi un certain nombre de questions relatives aux trois dimensions essentielles des réseaux sociaux, à savoir la taille, la densité et la diversité. Au niveau des effets communautaires, ils ont été évalués par le biais d'audits sur la vitalité des organismes du milieu et d'entrevues auprès des intervenants communautaires.

David Gyarmati a expliqué que l'analyse de la dynamique entre l'intervention, la formation de capital social et les résultats a été possible grâce à la nature prospective de l'étude. En effet, en étudiant la configuration des réseaux des groupes expérimentaux avant et après l'intervention et en comparant avec les groupes témoin, les chercheurs ont réussi à isoler l'effet médiateur des réseaux sur l'employabilité des personnes. La même approche a été appliquée pour évaluer l'incidence du capital social sur le dynamisme des organismes locaux dans chaque collectivité.

### *Le rôle des variables dynamiques, des études rétrospectives et des plans de recherche adaptés pour mesurer l'incidence du capital social*

*Dietlind Stolle, professeure adjointe au département de Sciences politiques, Université McGill*

*Une manière simple d'adresser la question de la causalité est d'introduire des variables dynamiques dans les instruments d'enquête.*

Selon Dietlind Stolle, l'avancement de la recherche sur le capital social doit s'appuyer sur le développement d'un certain nombre d'outils qui seraient plus en mesure de prendre en compte : 1) les relations de causalité (mieux distinguer les causes des effets du capital social); 2) les comparaisons entre divers groupes sociaux (la création d'indicateurs de capital social); et les changements dans le temps (la création de séries chronologiques).

Sur la question de la causalité, Stolle a souligné l'importance de mieux documenter un certain nombre de facteurs reliés au contexte, car c'est en fonction de celui-ci que sont créées les *conditions* de déploiement des échanges sociaux. Que ce soit au niveau des dynamiques de quartiers, des cercles associatifs, au sein des réseaux sociaux, dans les familles ou encore dans le milieu de travail, il est important selon Stolle, soit d'échantillonner les répondants en fonction de ces dimensions particulières ou encore de recueillir tout au moins des données qui les documentent afin de les analyser à titre de variables indépendantes. Il serait même utile, dans certain cas, de considérer les associations ou groupes comme des unités d'analyse

afin de compléter l'analyse du capital social avec le point de vue organisationnel.

Une autre manière simple d'adresser la question de la causalité est d'introduire des variables dynamiques dans les instruments d'enquête, c'est-à-dire des variables capables de donner une indication sur le sens de la relation entre le capital social et les résultats mesurés. L'introduction de questions permettant de retracer la séquence d'évènements antérieurs (questions rétrospectives) ou encore de questions qui donnent une idée de la durée des évènements peuvent être une solution de rechange aux enquêtes longitudinales plus complexes et coûteuses. Par exemple, pour mieux comprendre la genèse des capacités sociales d'une personne, Stolle a souligné l'intérêt de questions qui investiguent la durée de la participation à tel ou tel groupe, la durée de résidence dans un quartier donné ou encore les circonstances qui ont permis à une personne de tisser des liens avec tel ou tel membre de son réseau. La recherche par panel, a précisé Stolle, est évidemment la manière la plus rigoureuse d'étudier la causalité mais la combinaison d'autres techniques peut aussi s'avérer très efficace. Elle a mentionné enfin l'importance de projets quasi-expérimentaux où l'activité de recherche prend place dès la phase initiale. Pour conclure, Stolle a souligné l'importance d'inclure des données sur les attitudes, plus précisément sur la confiance et la réciprocité, car ce sont des dimensions du capital social tout aussi fondamentales que les réseaux comme tels.

*Une approche à partir des parcours de vie permet d'étudier les conditions d'accès au capital social en fonction de situations et de contextes de vie particuliers.*

### *L'intérêt d'une enquête intégrée et longitudinale pour mesurer l'incidence du capital social : l'exemple de l'Enquête socio-économique et de santé intégrée longitudinale*

*Paul Bernard, professeur de sociologie à l'Université de Montréal et Johanne Charbonneau professeure-chercheure à l'Institut national de la recherche scientifique (INRS) – Urbanisation, culture et sociétés (Montréal)*

La proposition d'une Enquête socio-économique et de santé intégrée et longitudinale (ESSIL) présentée par Paul Bernard et Johanne Charbonneau possède certains points en commun avec le British Panel Survey. Il s'agit d'un véhicule d'enquête longitudinal qui intègre un ensemble de problématiques dans les champs de la santé, l'éducation, la famille et le marché du travail, rendant ainsi possible l'étude des interrelations entre les différentes facettes de la vie des individus et la manière dont celles-ci évoluent dans le temps. Le concept de l'ESSIL s'appuie sur une approche des parcours de vie, ce qui permet de situer les problématiques dans des contextes de vie bien précis (grandes transitions de vie, événements perturbateurs, nouvelles situations personnelles ou interpersonnelles, etc.). L'enquête est construite de manière à pouvoir explorer certains détails grâce à des « modules événementiels » qui s'appliquent lorsque les répondants rapportent des expériences spécifiques.

Pour l'étude du capital social, l'ESSIL a prévu un module exclusivement consacré aux réseaux sociaux construit sur la base d'une

version du générateur de noms qui inventorie les liens avec les personnes significatives. Ce choix d'instrument veut permettre d'explorer plus en profondeur des problématiques telles que le soutien social, la sociabilité et l'isolement. Pour certains cycles de l'enquête, des questions complémentaires semblables à celles utilisées avec un générateur de ressources ont aussi été ajoutées afin d'explorer certaines thématiques telles que le soutien émotif, l'aide financière et les ressources en conseils et informations. D'autres questions complémentaires, par exemple sur la fréquence et la qualité des contacts ou encore sur les habiletés relationnelles, permettront de mieux comprendre certaines stratégies de mobilisations des réseaux de relations.

En termes de potentiel analytique, la nature longitudinale de l'enquête devrait permettre de suivre l'évolution de la composition des réseaux sociaux dans le temps et comprendre comment ils se transforment au gré des évènements qui se succèdent dans le cycle de vie des individus. Pour la recherche sur le capital social, l'intérêt principal d'une telle enquête vient de la possibilité d'approfondir les connaissances sur les *conditions d'accès* aux ressources qui émanent des réseaux *en fonction de situations et de contextes particuliers.* C'est un outil qui permettra en outre de mieux comprendre comment, lorsque certaines circonstances surviennent, les individus articulent le capital social à d'autres types de ressources (ressources personnelles, milieu de vie, institutionnelles) pour atteindre différents résultats socio-économiques et de santé.

# CONCLUSION :

## Avantages et limites des principaux outils de mesure du capital social pour l'élaboration et l'évaluation des politiques et programmes fédéraux

### *Commentaires et réflexions de Doug Norris, Directeur général, Direction de la statistique démographique et du recensement, Statistique Canada*

Doug Norris a constaté que l'intérêt pour la recherche sur le capital social continue de prendre de l'ampleur même si certaines ambiguïtés reliées au concept persistent. À cet égard, il a mentionné la contribution que peut fournir l'analyse de récentes bases de données étroitement associées au concept que vient de produire Statistique Canada, notamment l'Enquête sur la diversité ethnique et l'Enquête sociale générale sur l'engagement social. En gardant à l'esprit que ces grandes enquêtes ont été élaborées alors que la recherche sur le capital social était encore à ses débuts, les analystes ont été invités à identifier le potentiel analytique des données disponibles à la lumière des récents développements dans la recherche sur le capital social.

*Les analystes sont invités à identifier le potentiel analytique des données disponibles à la lumière des récents développements dans la recherche sur le capital social.*

S'appuyant sur les présentations entendues au cours de la journée, Norris a résumé en quelques points les leçons qui peuvent en être tirées du point de vue de l'agence statistique :

1. Le capital social peut être appréhendé de manière générale ou encore être associé à des problématiques spécifiques. Dans tous les cas, il semble que le contexte soit un élément clé pour comprendre la manière dont il se déploie. En terme de mesure, a constaté Norris, cela soulève les limites des enquêtes de nature très générale qui ne peuvent documenter les éléments de contexte de manière satisfaisante pour rencontrer les exigences de la recherche sur le capital social. Il serait sans doute plus prometteur d'envisager l'ajout de modules spécialisés au sein d'enquêtes thématiques.
2. Norris a aussi questionné la pertinence d'explorer le capital social à partir d'enquêtes d'envergure telles que celles produites par Statistique Canada. Il est possible qu'à cette étape, la recherche sur le capital social profite davantage de la flexibilité des études expérimentales à plus petite échelle.
3. La conceptualisation et la mesure du capital social à partir d'une approche réseau sont une manière assez nouvelle d'explorer ce champ de recherche. Norris a reconnu que Statistique Canada n'a pas eu l'occasion d'appréhender le capital social sous cet angle et ne dispose pas, à l'heure actuelle, de mesures destinées explicitement à documenter les réseaux sociaux. Il s'agit d'un sujet qui présente un intérêt certain, mais dont la nature sensible soulève aussi des considérations qui exigeront une évaluation rigoureuse de la performance des instruments de mesure.
4. Norris a aussi reconnu l'intérêt de mieux documenter le capital social à l'échelle des collectivités. Il serait opportun d'inclure dans les enquêtes ménages des questions qui permettent d'explorer la dimension

collective. L'introduction de variables dynamiques ou de questions rétrospectives, telle que suggéré par Stolle, est certainement une avenue qu'il faut davantage explorer.

5. Le capital social n'est pas uniquement une variable dépendante dont on s'intéresse aux déterminants. Le capital social est aussi une variable explicative de plusieurs résultats socio-économiques et de santé. Il est essentiel d'inclure aux instruments de mesure des variables qui documentent les résultats de manière plus satisfaisante. Norris a interpellé les concepteurs de politiques qui sont les mieux placés pour clarifier les besoins précis en ce sens.
6. La recherche sur le capital social peut tirer un avantage limité des instruments de mesure quantitatifs. La recherche qualitative est essentielle et doit être maintenue afin de compléter les connaissances qu'apportent les statistiques. Norris a suggéré que Statistique Canada s'inspire davantage des approches alternatives de la mesure du capital social afin d'améliorer ses propres instruments de mesure.
7. L'analyse comparative du capital social à l'échelle des pays présente aussi un intérêt. Norris a informé l'auditoire que la proposition d'inclure un module spécialisé sur le sujet au programme d'enquête sociale internationale est toujours à l'étude et qu'il pourrait être pertinent de s'en inspirer.
8. Pour conclure, Norris a rappelé quelques défis que pose l'introduction de sujets nouveaux au sein des grandes enquêtes de Statistique Canada. L'espace d'enquête se faisant rare et coûteux, il faudra s'assurer d'un solide appui pour que soient inclues, de manière plus permanente, des questions sur le capital social. Certes, il serait utile de remplacer quelques questions existantes sur les liens sociaux, l'aide ou le soutien, par exemple, par des questions « revisitées » sur les réseaux sociaux qui pourraient mesurer de manière plus rigoureuse le capital social. En contrepartie toutefois, cela impliquerait l'interruption de séries chronologiques, ce qui n'est pas toujours souhaitable du point de vue de la comparabilité historique. Enfin, la révision en profondeur de l'Enquête sociale générale que s'apprête à entreprendre Statistique Canada, sur la base d'une approche des parcours de vie, pourrait aussi être une occasion intéressante d'introduire quelques questions sur les réseaux sociaux et le capital social.

*Il sera important de mieux documenter le capital social à l'échelle des communautés.*

### *Commentaires et réflexions de Derek Hum, professeur à la faculté d'économie de l'Université du Manitoba*

Les réflexions de Derek Hum ont porté sur certaines questions soulevées à l'occasion de l'atelier quant aux forces et faiblesses des méthodes suggérées pour mesurer le capital social, et de la pertinence de celles-ci pour les politiques publiques en particulier. La version complète du commentaire du professeur Hum est publiée ci-après.

# La mesure du capital social pour l'élaboration des politiques publiques : commentaires et réflexions

Derek Hum

## *Introduction*

Le Projet de recherche sur les politiques (PRP) a entrepris des réflexions sur la notion de capital social et sur son potentiel d'appui des politiques publiques. Après une série d'activités de consultation auprès de représentants du gouvernement et de chercheurs universitaires, le PRP a resserré son attention et a choisi d'élaborer un cadre analytique mettant l'accent sur une approche réticulaire de la définition du capital social, estimant cette stratégie la plus justifiée et la plus utile pour les organisations d'élaboration et d'exécution des politiques. Par ailleurs, les avenues empruntées par les chercheurs, qui sont motivés par de nombreux intérêts différents en matière de réseaux sociaux, ne se traduisent pas souvent par une utilité immédiate sur le plan des exigences en matière d'élaboration de politiques. En effet, les mesures élaborées par les chercheurs universitaires afin d'étudier des questions données, dans des pays et des contextes institutionnels différents et au moyen de divers ensembles de données et techniques de recherche, ne sont pas toujours faciles à utiliser à des fins d'élaboration de politiques. Ce fait soulève la question de savoir comment mesurer le plus efficacement possible les réseaux sociaux à ces fins précises. Un atelier sur la mesure des réseaux sociaux, qui réunissait des spécialistes des politiques et des chercheurs universitaires, a donc eu lieu en juin 2004; les chercheurs y ont présenté différentes méthodes de mesure, en mettant l'accent sur le point de vue particulier de leur sujet de recherche et, plus important encore sans doute, sur les données disponibles au Canada.

Les commentaires qui suivent constituent une synthèse des exposés (du moins, de ceux auxquels j'ai assisté) des chercheurs qui ont chacun décrit leur méthode de mesure des réseaux sociaux et leur expérience dans le domaine, la plupart d'entre eux privilégiant des données et des applications canadiennes. Ce résumé se fonde donc sur ma compréhension de leurs exposés, plutôt que sur des comptes rendus rédigés par la suite. De plus, je tente de rendre compte dans mes propos de la compréhension du sujet découlant des discussions tenues par la suite par les participants à l'atelier. La synthèse est teintée de mon interprétation personnelle, les idées étant présentées sans être attribuées à des conférenciers précis; je livre ces idées à titre de participant à l'atelier et de commentateur. Enfin, j'essaie d'établir un lien entre les approches et les difficultés de la mesure des réseaux sociaux et ce que je perçois comme des avenues prometteuses pour la conception, l'exécution et l'évaluation des politiques publiques, des questions que les participants n'ont pas mis en perspective les unes par rapport aux autres, en raison du manque de temps lors de l'atelier.

En somme, les propos qui suivent représentent mes commentaires au sujet des exposés oraux de spécialistes possédant de l'expérience en mesure des réseaux sociaux. La méthode fondée sur les réseaux sociaux est celle qu'a choisie le PRP pour étudier le rôle et le potentiel du concept de capital social en matière de politiques publiques. Je mets donc l'accent sur la mesure des réseaux sociaux; je formulerai certaines remarques additionnelles sur les possibilités qu'offre cet outil pour l'élaboration de politiques publiques. À cette fin, je présente dans la partie suivante une caractérisation du

réseau social et la définition de certains attributs importants qui ont fait l'objet d'une discussion par les conférenciers de l'atelier. J'enchaîne ensuite avec un examen des méthodes de mesure utilisées pour étudier les réseaux sociaux. J'y décris les exigences en matière de données des différentes méthodes de mesure en les présentant selon des catégories générales et en associant les données au type de questions de politique qu'elles permettent d'étudier. Enfin, je soulève des hypothèses au sujet des besoins en matière d'élaboration de politiques, sur le plan de la mesure des réseaux sociaux, et au sujet des raisons pour lesquelles ces mesures pourraient s'avérer utile pour l'évaluation et le contrôle des programmes.

## *Caractérisation du réseau social et définition de ses attributs*

Le concept de capital social comme approche fondée sur les réseaux a été clairement défini dans une ébauche de document de travail du PRP (PRP : Capital social : miser sur une approche fondée sur les réseaux, octobre 2003). La justification et les avantages de l'adoption d'une approche fondée sur les réseaux sociaux y sont également examinés et n'ont donc pas besoin d'être exposés de nouveau ici. Dans l'approche réticulaire, par opposition aux points de vue fonctionnels associés à Coleman ou à Putnam, on entend par capital social « les réseaux de relations sociales qui offrent l'accès aux ressources et aux appuis dont on a besoin » (*Ibid.* p. 2). Il convient ici de citer intégralement l'explication que donne le PRP d'un cadre de conceptualisation du capital social considéré utile pour examiner les questions de politique :

> « Un *cadre de travail sur le capital social* visant à étayer la recherche et l'analyse stratégique repose sur le concept réticulaire de base mais est multidimensionnel. Selon leur application (recherche et politiques), les études sur le capital social devraient s'étendre, par exemple, aux investissements que les individus et les collectivités consentent à l'établissement et à l'entretien de réseaux sociaux, aux diverses caractéristiques de ceux-ci et des opérations, aux normes et aux cadres institutionnels indissociables du fonctionnement de tels réseaux, aux ressources auxquelles on est susceptible d'avoir accès en adhérant à ceux-ci et au rendement que génèrent ces investissements sous forme de résultats socioéconomiques et d'incidences sur la santé – pour les citoyens, les communautés et les sociétés. »(*Ibid.*)

Le principal élément à définir ou à mesurer est le lien entre deux personnes (on pourrait aussi inclure les relations entre les personnes et les groupes ou entre les groupes), le réseau étant conçu comme l'ensemble de tous ces liens. Pour une définition légèrement plus formelle, prenons deux personnes : Charles (représenté par la lettre c) et Diane (représentée par la lettre d). La relation (R) qui définit le lien entre Charles et Diane peut être représentée par le symbole « cRd ». L'ensemble de toutes les relations de ce genre entre les personnes c et d d'un couple formeront donc le réseau à mesurer, à caractériser et à étudier. Cet énoncé structuré a l'avantage de permettre une distinction claire des questions de mesure se rattachant à la relation (R) proprement dite et de la base de sondage (tous les c et les d).

Que pourrions-nous vouloir mesurer dans un réseau social donné? À quels types de relations devrions-nous nous intéresser en particulier? Comment caractériser le réseau social? Il s'agit là de questions de pure forme et les réponses dépendent naturellement du contexte, de l'échantillon choisi et, surtout, de la question faisant l'objet de l'étude. Dans le présent contexte, la formulation visera certaines politiques publiques et programmes gouvernementaux. Il est toutefois possible de classer dans des catégories certains attributs généraux des réseaux

qui caractérisent les relations étudiées par les spécialistes et d'extrapoler leurs possibilités d'application à des questions de politiques données. Nous nous livrons à cet exercice principalement pour établir un modèle de base pour les fins de discussion.

Selon les études universitaires présentées lors de l'atelier, les réseaux sociaux possèdent des attributs variables qu'il faut garder à l'esprit lorsque l'on utilise l'approche fondée sur les réseaux sociaux pour la planification et l'évaluation des politiques. Voici certains attributs sélectionnés des liens sociaux ou des réseaux, selon aucun ordre précis; nous le répétons, ces propos ne sont pas attribués explicitement à leurs auteurs.

**Force des relations dans les réseaux**

De nombreux auteurs ont fait mention de la force ou de la faiblesse des relations interpersonnelles (cRd), et, par le fait même, de la force ou de la faiblesse du réseau, lorsque celui-ci est considéré comme l'ensemble de toutes les relations de ce genre, pour une personne. On pourrait aussi utiliser d'autres métaphores comme la « profondeur », l'« étendue » ou l'« étroitesse » pour caractériser les réseaux sociaux. Du point de vue des politiques, il est donc important de reconnaître la pertinence et l'efficacité des « liens forts » ou, à l'inverse, des « liens faibles » dans des contextes donnés. Dans une perspective d'élaboration des politiques axée par exemple sur les réseaux de soutien social pour les personnes âgées ou pour les personnes qui ont des problèmes de santé, on pourrait désirer mesurer les « liens forts » dans un réseau social qui fournit des ressources et du soutien à ce groupe. Par contre, on dit souvent que la recherche d'emploi est plus fructueuse et que les occasions d'emploi sont plus nombreuses dans un réseau social caractérisé par des liens faibles, nombreux et diversifiés. En termes simples, si on pose la question suivante à un répondant pour déterminer et mesurer une relation R :

R = « Connaissez-vous quelqu'un qui prendrait soin de vous à la maison pendant un mois si vous étiez victime d'un accident cérébrovasculaire? »

Cela signifie que l'on s'intéresse aux liens forts. Il s'agit d'une relation radicalement différente d'une relation (disons R*) qui reposerait sur un lien faible, et qui serait mentionnée en réponse à une question du genre :

R = « Connaissez-vous quelqu'un qui pourrait vous fournir une lettre de recommandation ou vous aider à vous trouver un emploi? »

**Nature spécialisée (ou particulière) de la relation dans le réseau**

L'exemple précédent illustre la pertinence de déterminer le bon ensemble de relations à mesurer et montre que les relations sont souvent de nature particulière ou spécialisée. En bref, les personnes accèdent à différents réseaux sociaux pour différentes raisons, et pour mesurer un réseau social, il faut donc adopter au préalable un point de vue clairement articulé de la question à étudier. Ainsi, selon que la question de politique ou le programme faisant l'objet de l'examen cible les personnes âgées, les participants au marché du travail, les enfants, les immigrants, les membres des minorités visibles, les personnes handicapées, les étudiants universitaires, les membres d'un groupe professionnel précis (professionnels) ou d'un secteur précis (agriculture), etc., le domaine d'intérêt variera et par conséquent, l'étendue et les limites du réseau social à étudier. La relation (représentée ci-après par les symboles « R = ») qui comporte un intérêt peut par exemple être la suivante :

R = « Connaissez-vous un médecin spécialisé en ... ? »

R = « Connaissez-vous une personne du pays ... arrivée au Canada au cours des (cinq, dix, ...) dernières années? »

R = « Connaissez-vous quelqu'un qui pourrait traduire pour vous un formulaire du gouvernement du français au chinois? »

### Intensité de la relation dans le réseau

Une relation est également caractérisée par son « intensité », qualité qui pourrait aussi être formulée autrement. Il peut s'agir d'une relation de longue date caractérisée par des contacts fréquents, comme les relations entre les membres proches d'une famille. Il peut au contraire s'agir d'une relation avec une simple connaissance, dans le cadre de laquelle le soutien et le transfert des ressources recherchées sont minces et non fiables, par exemple la relation entre des personnes qui partagent seulement un intérêt à l'égard d'une même équipe sportive. Le simple fait de déceler l'existence d'une relation ne suffit généralement pas pour utiliser les résultats à des fins d'élaboration de politiques; le degré d'intimité doit être évalué tout comme l'importance du soutien ou des ressources qui pourraient être fournis. Enfin, il faut aussi mesurer la qualification du soutien attendu.

R = « Connaissez-vous quelqu'un qui vous prêterait 500 $ si vous en aviez besoin? »

R = « Connaissez-vous des gens qui vous inviteraient à habiter chez eux pour trois mois si vous perdiez votre maison? »

R = « Connaissez-vous quelqu'un qui vous donnerait un organe si vous en aviez besoin? »

### Nature volontaire de la relation dans le réseau

Les relations interpersonnelles peuvent être « volontaires » ou « obligatoires » et cette distinction peut s'avérer importante pour la définition des modèles de réseau social. L'appartenance d'une personne à un groupe ethnique et à un réseau social n'est pas toujours entièrement volontaire, comme c'est aussi le cas pour la relation entre parents et enfants. En effet, il arrive souvent que l'appartenance à un réseau social soit dictée par d'autres. Les parents ou les tuteurs choisissent l'institution scolaire, la religion, certains loisirs et activités sportives, les amis et sélectionnent même les partenaires acceptables pour le mariage de leurs enfants. Le réseau social de l'enfant est donc presque prédéterminé et ce réseau influence également les réseaux auxquels les parents appartiendront à leur tour. Fait plus important encore, ces réseaux sociaux influencent l'ensemble des réseaux potentiels auxquels ces enfants devront faire face dans leur jeunesse et probablement dans leur vie adulte. Le fait de savoir si les relations et les réseaux sociaux connexes découlent d'une association volontaire ou non peut donc constituer un élément clé permettant de comprendre les activités du réseau social. Le réseau social d'une personne à un moment donné pourrait bien représenter un facteur déterminant des relations qu'elle aura dans l'avenir.

R = « Êtes-vous membre (d'une bande de jeunes) (d'une Église) (d'une minorité visible) (d'un syndicat)? »

### Symétrie et égalité de la relation dans les réseaux

De nombreuses caractéristiques d'une relation, comme la symétrie, l'égalité et la transitivité, pourraient être évaluées par une mesure. Une relation est symétrique si cRd implique simultanément dRc. Il peut arriver que Charles prétende entretenir une relation avec Diane (et que d prêterait une somme d'argent importante à c), mais que la relation réciproque n'existe pas (Diane ne prévoit pas emprunter d'argent à Charles). Ou encore, il peut arriver que la « force » des liens dans la relation cRd ne soit pas la même que celle des liens dans la relation dRc. Diane accepte peut-être de faire des courses pour Charles lorsqu'il est malade, mais celui-ci refuse ou est incapable de rendre le même service à Diane dans les mêmes circonstances. Enfin, un réseau social est bien plus qu'une simple relation entre deux personnes et il vaut la peine d'étudier le modèle des chaînes de relations. Ces chaînes présentent souvent

en effet le plus grand intérêt. Il y a relation de transitivité si cRd et dRe impliquent cRe. Mais la transitivité n'existe pas nécessairement. Charles peut entretenir une relation avec Diane (accepter et être capable de lui prêter de l'argent, de travailler avec elle ou de l'aider dans sa recherche d'emploi) et Diane peut aussi entretenir une relation semblable avec son ami Éric, mais Charles n'a pas nécessairement la même relation ou n'entretient même peut-être pas de relation avec Éric. Le concept clé est le phénomène par lequel les relations individuelles se multiplient pour constituer un réseau social inclusif grâce à une sorte de « chaînage »; cette caractéristique définit en bout de ligne l'efficacité et l'utilité du réseau social proprement dit. Il ne va pas nécessairement de soi que l'un de vos amis (ou de vos ennemis) est mon ami (ou mon ennemi) et inversement. Il est clair que les mesures doivent être prises tant au niveau individuel qu'au niveau collectif (ou de l'ensemble du réseau) pour permettre une compréhension parfaite des réseaux sociaux. (Les relations qui répondent aux critères de la symétrie et de la transitivité sont des relations d'équivalence et leurs propriétés mathématiques sont bien connues. Par contre, presque toutes les relations d'intérêt dans un cadre de réseau social sont des relations de non-équivalence et c'est justement cette hétérogénéité qui les rend intéressantes.)

### Position relative dans le réseau social

La nécessité d'inclure dans un réseau social les relations autres que de simples paires est évidente. Cette exigence s'ajoute à l'étude des conditions ou des contraintes sous lesquelles la relation proprement dite existe. Certaines relations ne sont valides que dans des circonstances précises, comme les situations d'urgence, ou s'altéreront sous les demandes répétées ou d'autres conditions semblables. Cela est prévisible. La position « relative » dans un réseau désigne l'existence d'une relation cRd qui ne peut être interprétée qu'en rapport avec une autre personne, disons e. Ainsi, supposons que cRd est une relation dans laquelle c peut avoir accès aux ressources de d (disons par exemple lui emprunter 1000 $), mais qu'étant donné les conditions de la relation (ou la façon dont celle-ci est comprise), e a préséance sur c. Ainsi, la relation cRd pourrait être l'une des relations suivantes (à titre d'exemple seulement) :

R = Le fils (c) est autorisé à emprunter la voiture de son père (d) (seulement si sa mère (e) n'en a pas besoin).

R = Une personne (à l'extérieur de la province) peut avoir accès à des soins médicaux (mais seulement si un résidant de la province n'a pas besoin du service).

R= Une personne peut être embauchée (seulement s'il n'existe pas un autre candidat qualifié appartenant à une minorité visible).

La conclusion de ce qui précède se résume ainsi : le réseau social dans son ensemble est pertinent pour certaines utilisations, et non seulement l'ensemble des relations ou des liens entre des personnes qui ont été examinées séparément. Il faut toutefois, comme nous le verrons, beaucoup d'efforts et de ressources pour mesurer le réseau social en entier plutôt que certaines relations seulement.

La liste des attributs des réseaux sociaux exposée précédemment n'est pas exhaustive ni ne représente un consensus parmi les chercheurs. Je le répète, cette liste est un ensemble d'éléments décrits par les spécialistes présents à l'atelier et inclut ma propre interprétation. Bien qu'incomplète, elle devrait fournir une indication des difficultés qui seront rencontrées lors de la mesure de réseaux sociaux. Ces difficultés sont examinées dans la partie qui suit.

### Mesure des relations et des réseaux sociaux

Nous nous attachons maintenant aux méthodes et techniques que de nombreux chercheurs utilisent pour mesurer les réseaux

sociaux, en limitant notre examen aux approches qui reposent sur l'enquête, par opposition aux études ethnométhodologiques ou aux études qualitatives provenant d'observations sur le terrain. Compte tenu de cette limite, il est peut-être utile de décrire une technique courante, comme l'« instrument générateur de noms ». Reconnaissant qu'il ne suffit pas de simplement demander à une personne de fournir une liste des noms de ses « amis », cet instrument pose des questions sur des relations ou certains contacts. Ainsi, comme l'a suggéré l'un des chercheurs participant à l'atelier, on pourrait poser la question suivante aux participants d'une enquête :

R = « Pouvez-vous nommer des personnes avec qui vous avez discuté de sujets importants pour vous au cours des six derniers mois? »

Soulignons que la question est ouverte quant au nombre de noms et au sujet considéré important. L'instrument peut aussi préciser des qualificatifs comme « à l'extérieur de la maison » ou « de bons amis avec qui vous entretenez une relation intime ». L'objectif est d'obtenir une liste de noms (et d'effectuer un suivi des noms fournis, si désiré). Les chercheurs de l'atelier ont mentionné que le domaine des réseaux sociaux est égocentrique et limité par les connaissances et la mémoire du répondant (ainsi que par les limites habituelles de toute enquête) et que son étude permet souvent de décrire des liens « de force moyenne », plutôt que des liens très faibles ou très forts.

Tenant compte de ce qui précède, il est facile de comprendre que cet instrument peut faire l'objet de variations. Le générateur de noms pourrait être utilisé comme un « instrument générateur de professions », alors que l'on poserait aux sujets interrogés des questions sur leurs relations avec des personnes répondant à un critère lié à la profession :

R= « Connaissez-vous (un médecin spécialiste, un spécialiste juridique, un maçon)? » Le générateur de professions peut donner une idée de la diversité du réseau d'une personne.

Enfin, le « générateur de ressources » constitue une troisième possibilité.

R= « Connaissez-vous une personne (qui vous prêterait 5000 $, qui possède un chalet, qui exploite un camp de pêche, qui possède des sièges de loge pour un événement sportif, qui possède une perceuse sans fil)? »

Cette approche est axée sur les ressources, plutôt que sur les noms.

Les trois approches s'appuient sur une mesure commune; il pourrait être utile de reformuler la procédure dans le jargon de la recherche par sondages. Essentiellement, la méthode de sondage du « générateur » peut ressembler à la première étape d'une technique d'échantillonnage en boule de neige habituellement utilisée lorsqu'il n'y a aucune base de sondage préétablie ou disponible. Un programme donné peut disposer dans ses dossiers administratifs d'une liste de participants pouvant éventuellement servir de base de sondage. Ou encore, un chercheur tiers n'ayant pas accès aux dossiers administratifs pourrait déterminer le groupe d'étude pertinent en sondant la population générale au moyen d'une question de sélection. L'ensemble des répondants (par le fait même, le réseau social à étudier) est établi en précisant un « noyau » (générateur) qui mène à une liste de répondants de qui des renseignements additionnels (ou des noms) sont recueillis. Par conséquent, la question de sélection du générateur (ainsi que tout qualificatif) sert principalement à définir les limites du domaine du réseau social ainsi que le seuil d'admissibilité à la participation. Ainsi, pour étudier les réseaux sociaux formés de liens forts (plutôt que faibles) et fondés sur l'accès à des ressources, la question de sélection pourrait être la suivante :

R= « Connaissez-vous quelqu'un qui vous prêterait une somme d'argent pouvant servir

de versement initial pour l'achat d'une maison (plutôt que 10 $)? »

Voici l'hypothèse sous-jacente de l'exemple précédent : la somme d'argent demandée à titre de prêt est un indicateur de la force du lien, une somme de 10 $ ne représentant qu'un lien faible. La somme habituellement nécessaire pour un versement initial pour l'achat d'une maison est importante, et on ne peut l'obtenir que d'une personne avec qui on a un lien fort.

En résumé, l'étude et la mesure des réseaux sociaux fondés sur les relations entre les personnes comportent un certain nombre de difficultés, par exemple la nécessité de définir la nature des relations d'intérêt, les principaux attributs pour formuler la question (de politique) en cause et le domaine d'intérêt du réseau social afin de pouvoir le caractériser de façon pertinente.

Il est utile de reformuler cette technique du point de vue de la politique ou du programme public qui fait l'objet de l'étude. Avec l'enquête par sondage, le « noyau » ou « générateur » (que ce soit le nom, la profession, les ressources, etc.) est utilisé pour construire le domaine d'intérêt du réseau social. Le générateur exige l'utilisation d'une question de sélection pour déterminer l'admissibilité du répondant au reste de l'enquête, et la sélection doit être structurée dans le but évident de créer l'échantillon de l'enquête. Nous supposons qu'il n'existe pas de base de sondage préétablie, comme l'existence d'un dossier administratif. Ainsi, si une personne s'intéresse au réseau social des immigrants âgés, elle doit d'abord poser une question de sélection pertinente pour déterminer si le répondant est effectivement une personne âgée et un immigrant. Si on renversait la démarche, on commencerait par définir la question de politique ou le programme à évaluer afin de déterminer l'ensemble des répondants dont les relations présentent un grand intérêt.

Prenons comme exemple concret un programme de services sociaux fournissant des services de soin à domicile pour les personnes âgées ou handicapées. La nature du réseau d'intérêt ne se définit peut-être pas tant par l'accès aux ressources financières que par l'accès à certaines ressources volontaires en nature, comme l'aide pour les emplettes courantes, l'aide au transport pour les visites médicales, les conversations ou l'écoute occasionnelles et la simple surveillance des activités quotidiennes. Puisque cette aide doit être fournie par des personnes qui habitent dans une région géographiquement proche de celle du répondant, l'étendue géographique du réseau social est également prescrite. Si c'est le cas, la question d'évaluation du générateur devrait cibler ces types de relation du réseau social et l'enquête devrait être conçue en conséquence. Par ailleurs, les questions portant sur d'autres types de réseau social (comme les relations entre correspondants de pays éloignés) ne présentent pas un intérêt direct. Il ne s'agit que d'un exemple, mais on peut voir facilement comment, selon le programme public, il faut faire appel à un réseau social différent. Par conséquent, mesurer un réseau social général inclusif est donc moins intéressant pour aborder des questions de politiques précises.

Établissons une autre distinction, sans trop pousser la discussion. Si on ne pose que des questions sur les contacts des répondants de l'échantillon, sans effectuer de suivi auprès de ces derniers, les données recueillies ne portent alors que sur la liste des contacts de l'ensemble des répondants. Nous pourrions considérer cette question comme la première étape d'une technique d'échantillonnage en boule de neige. Sans aucune autre question sur les contacts des contacts (la deuxième ronde), nous ne pourrions pas vraiment caractériser le réseau puisque nous ne saurions rien de la nature des relations à liens multiples. Il serait donc impossible de caractériser l'ensemble du réseau

social proprement dit. Un exemple aidera peut-être à comprendre. Supposons que nous demandons à un petit nombre (n) de répondants de nommer un petit nombre de contacts (disons deux). Si n est de petite taille par rapport à la population d'intérêt de l'étude, et que nous ne communiquons pas avec les personnes nommées dans la première ronde, nous ne serons peut-être pas capables de déceler des caractéristiques s'appliquant au réseau social dans son entier, comme sa taille, sa densité, sa diversité et sa distribution spatiale. Bref, la distinction entre l'élaboration d'une simple liste des contacts des personnes et la caractérisation du réseau social d'un groupe dépend de la façon dont la première étape du sondage par boule de neige a été effectuée : celle-ci a-t-elle été tronquée ou non?

### *La calamité des exigences en matière de données*

Toute tentative pour évaluer et caractériser le réseau social d'un groupe de personnes constitue une tâche importante. Contrairement à certaines études qui utilisent des ensembles de données complets (comme le recensement), les questions de politiques précises qui touchent des populations cibles doivent habituellement utiliser de plus petits échantillons. Il en résulte donc des données de sondage caractérisées par un échantillon de petite taille et de nature transversale. Les limites de ce type de données sont bien connues et nous n'avons pas besoin de les exposer encore une fois ici.

Il convient toutefois de souligner les limites ou l'éventail des questions exclues de l'étude transversale. Bon nombre des spécialistes de l'atelier ont mentionné que les relations (R(t)), et à plus forte raison, le réseau social, changeraient avec le temps et sous de nouvelles conditions. Ces facteurs ne peuvent être saisis au moyen des données transversales qui ne fournissent qu'un instantané du réseau social. Plus particulièrement, cR(t)d peut se modifier simplement avec le passage du temps t, soit à mesure que c(t) ou d(t) vieillissent ou que les circonstances changent. Ainsi, les ressources de d (qui acceptait de les prêter à la personne c au moment t) peuvent s'être amoindries depuis, de sorte que l'accès à ces ressources auquel c s'attend n'est plus réaliste. Ou encore, la personne e n'est peut-être plus en mesure d'offrir une aide à la recherche d'emploi à d, car son réseau de contacts sociaux peut s'être transformé pour une raison ou une autre. Prenons un autre exemple fantaisiste (?). Le réseau social et les liens forts entre les célibataires d'un groupe peuvent se transformer radicalement après le mariage. Quelles relations sont maintenues? Lesquelles sont abandonnées? Ou transformées ou encore ajoutées? La liste d'exemples est infinie, mais le principe est simplement que les enquêtes transversales ne permettent pas le suivi des changements ni des réseaux sociaux en transformation. Cependant, pour certaines questions de politique (comme le contrôle des résultats des interventions dans le cadre d'un programme), la nature du réseau au fil du temps, le succès et l'échec des relations et autres éléments du genre présentent un intérêt fondamental. On peut par exemple se demander comment les relations des nouveaux immigrants ont changé avec le temps, lors d'un séjour prolongé au Canada. Ces questions de relations dynamiques à l'intérieur d'un réseau ne peuvent être étudiées qu'au moyen de données longitudinales. Dans le cas de nombreux programmes publics, les dossiers administratifs ou les données sur les cas individuels s'avèrent parfois un point de départ plus utile pour la mesure des questions liées aux réseaux qu'une enquête omnibus effectuée par un tiers à d'autres fins.

### *Application aux questions de politique publique*

Les préoccupations de la collectivité de recherche sur les politiques et programmes diffèrent souvent de celles du milieu universitaire général. Plus particulièrement, les

responsables de programmes s'intéressent davantage au contrôle et à l'évaluation des résultats (et des budgets) de leurs interventions. L'unité d'analyse est souvent le groupe cible d'un programme plutôt que la population générale. De même, le programme a des objectifs précis et les progrès dans la réalisation de ces objectifs sont appuyés (ou ralentis) par les réseaux sociaux particuliers du groupe visé. Cela signifie que l'intérêt pour l'étude des réseaux sociaux dans ce contexte découle moins de la pure curiosité que de la nécessité de mener une enquête spécialisée dans un but précis et dont les résultats doivent être produits dans un délai fixé et à l'intérieur d'un budget donné.

Selon cette caractérisation (qui ne verse pas dans la subtilité), les sondages omnibus effectués sur une grande échelle, comme l'Enquête sociale générale (ESG) menée à l'occasion en fonction de délais choisis par Statistique Canada, sont moins utiles pour des programmes et politiques donnés que le seraient des exercices de collecte de données conçus à l'interne, qui pourraient s'appuyer sur des bases de données administratives propres au programme pour obtenir une bonne base de sondage. Cependant, la conception du bon ensemble de questions et l'interprétation des résultats constituent toujours un art. De plus, il est fort improbable que des données d'enquête puissent livrer tous les renseignements recherchés. L'étude de cas intensive, qui utilise des groupes de discussion à composition non limitée, représente aussi un outil important pour obtenir des renseignements hautement détaillés.

De nombreux chercheurs qui ont participé à l'atelier ont mentionné l'importance des études de cas, qui aident à comprendre les modèles de réseau social, surtout au niveau des collectivités. Bien que dans leurs remarques, ils n'aient pas mis l'accent sur la mesure du capital social au niveau du groupe ou de la collectivité, leur étude et leur méthode d'investigation sont d'une importance fondamentale.

# Annexe 1 : Programme de l'atelier

## Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques

### *Session 1 - Les grandes approches de l'analyse des réseaux sociaux et leur utilité dans un contexte de politiques publiques*

| | |
|---|---|
| Barry Wellman | Professeur de sociologie, Université de Toronto |
| Johanne Charbonneau | Professeure-chercheure, INRS-Urbanisation, Culture et Sociétés |
| Maurice Lévesque | Professeur de sociologie, Université d'Ottawa |

### *Session 2 - Mesurer les éléments constitutifs du capital social : que mesure-t-on précisément et de quelle manière s'y prend-on?*

| | |
|---|---|
| Peter Marsden | Professeur de sociologie, Université Harvard |
| Tom Snijders * | Professeur de méthodologie et statistiques, Université de Groningen |
| Bonnie Ericson | Professeure de sociologie, Université de Toronto |
| Jeff Boase | Candidat au doctorat, Université de Toronto |

### *Session 3 - Mesurer le capital social au niveau des collectivités*

| | |
|---|---|
| Ralph Matthews | Professeur de sociologie, Université de Colombie- Britannique |
| Janice Keefe | Chaire de recherche sur le vieillissement et les politiques de soins, centre de données dans les Maritimes pour la recherche sur le vieillissement et l'analyse des politiques, Université Mount Saint-Vincent |
| Bill Reimer | Professeur de sociologie, Université Concordia |
| Barry Wellman | Professeur de sociologie, Université de Toronto |

### *Session 4 - L'utilité du capital social : comment mesurer les effets réels du capital social?*

| | |
|---|---|
| David Gyarmati | Chercheur, Société de recherche sociale et appliquée |
| Darrell Kyte | Chercheur, Société de recherche sociale et appliquée, Maritimes |
| Dietlind Stolle | Professeure de sciences politiques, Université McGill |
| Paul Bernard | Professeur de sociologie, Université de Montréal |
| Johanne Charbonneau | Professeure-chercheure, INRS-UCS |

### *Table Ronde : Éléments d'un coffre à outils pour l'intervention gouvernementale*

| | |
|---|---|
| Derek Hum | Professeur de sociologie, Université du Manitoba |
| Doug Norris | Directeur général, Statistique Canada |

* Bonnie Erickson a remplacé Tom Snijders en s'appuyant sur le matériel de présentation envoyé par celui-ci en vue de l'atelier.

# Annexe 2 : Informations sur l'organisation de l'atelier

| | |
|---|---|
| **organisée par** | Projet de recherche sur les politiques avec notre partenaire le Conseil de recherche du Canada |
| **directrice du projet** | Catherine Demers, agente principale de recherche en politiques |
| **chef de l'atelier** | Sandra Franke, agente de recherche en politiques |
| **coordonnateurs du PRP** | Lori Brooks, adjointe de recherche en politiques<br>Louis-Phillippe Gascon, agent de services techniques<br>Marissa Smyth, adjointe administrative<br>Carole Tremblay, administratrice des opérations<br>Élisabeth Vu, assistante linguistique |

Nous désirons remercier Statistique Canada.

Pour plus d'information, visiter notre site Web au <www.recherchepolitique.gc.ca> et vous référer au programme de l'atelier. La plupart des présentations y sont disponibles ainsi que quelques documents de références produits par les experts. Ils sont situés dans le programme de l'atelier.